

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zaměření silnice v obci Dolní Boříkovice pro projekt

Autor práce: Mojmír Pejchal

Oponent práce: Ing. Jiří Vondrák, Ph.D.

Popis práce:

Prakticky zaměřená práce se zabývá zaměřením stávajícího stavu komunikace III. Třídy. Výsledná dokumentace slouží jako podklad pro přípravné a projekční práce.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Newyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Řada úvodních pasáží je v práci zbytečně a stačily by pouze stručné zmínky a odkazy na literaturu pro případné zájemce o tyto informace. Např. jakou vazbu na řešenou práci má obr. 2 na str. 11.

V práci je množství nepřesností, např. obr. 3 není stabilizací podrobného bodu, ale bodu podrobného polohového bodového pole. Stejně tak obr. 4 není úplně šťastný, jde o dosti neúplné schéma polygonového pořadu, chybí např. většina měřených veličin nebo více orientací na počátečním a koncovém bodě.

Pojmy v názvu kapitoly 3.3 (str. 16) „Pevné a volné stanovisko“ jsou spíše slangové než odborné.

Proč nejsou v kapitole 4. „Přístrojové vybavení“ uvedeny přesnostní parametry přístroje a je použita fotka z internetu – to nebyl čas vyfotit přístroj přímo v akci při měření?

Členění práce je chaotické, není zřejmé, kde končí teoretické pasáže a začíná popis činnosti autora. Odstavec 5.4.2 „Měřické práce“ je neuvěřitelně stručný a nic neříkající. Jediné co v něm zaujme je pro odborný text nevhodný hovorový výraz „polygon“.

V kapitole 7. „Testování přesnosti – kontrolní profil“ (a nejen v ní) je očíslován první vzorec, další již ne, proč? Kapitole dominuje obecný obr. 12 s nepřesným názvem a podivně umístěným odkazem na literaturu. Jinak se zde o testování přesnosti moc nedovídáme.

V závěru práce je zmíněna motivace studenta pro volbu lokality, postesknutí si nad nutností používat licencované programy na školních PC a vysvětlení, že aparaturu GNSS se mu nechtělo na lokalitu vozit, tak ji nepoužil. O výsledcích práce se nedočteme nic.

Autor při zpracování práce z neznámého důvodu ignoroval podklady a literaturu uvedenou v zadání, což je rovněž zarážející.

Proč nebylo uvažováno o využití vrstevnicového vyjádření terénu ve výsledné mapě?

Boříkovický potok na mapovém listu č. 2 má břehovou čáru (32.5) o 2 dm výše než je okolní terén (32.3), zajímavá anomálie.

Dále jsou na mapě nepřesnosti i formálního charakteru, např. popis „příjezdová cesta“, kam nebo odkud a jaký má povrch, „betonový most“ je minimálně v jednom případě propustek (nejsou navíc měřeny ani jinak specifikovány parametry všech přemostění). Povrch komunikace je spíše živičný než asfaltový.

Závěr:

Předložená práce je nepropracovaná s řadou zbytečných nepřesností a chyb. Nese všechny znaky chvatu a netrpělivosti při tvorbě, jakoby měl autor na starosti něco významnějšího. Textová část působí jako náhodně pospojované odstavce převzaté ze zdrojů, které zrovna byly po ruce. Práce nedosahuje průměrné úrovně, ale splňuje aspoň minimální požadavky na tento typ VŠKP. Na mne působí, jakoby se student řídil heslem, účel světí prostředky.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 29. 5. 2019

Podpis oponenta práce: