

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Identifikace kritických profilů a vyhodnocení jejich erozních a hydrologických charakteristik

Autor práce: Ondřej Tučka

Oponent práce: Ing. František Pavlík, Ph.D.

Popis práce:

Práce se zaměřuje na vymezení ploch rozhodujících z hlediska tvorby přímého odtoku a souvisejících erozních jevů. Analytické práce a především identifikace kritických bodů a profilů byla provedena na lokalitě v okolí městské části Brno-Líšeň v rozsahu cca 83 km². V práci je srozumitelně popsáno zájmové území i použité metody pro stanovení dlouhodobé průměrné ztráty půdy a odtokových charakteristik. Tyto metody byly pro účel práce vybrány velmi vhodně. Součástí práce bylo také terénní šetření, při kterém byly zpracované analýzy (především identifikace KB a KP) ověřeny přímo v terénu. Terénní průzkum také řešiteli poskytl nezbytné informace o možných dopadech potenciálních srážko-odtokových situací.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

- V práci se nachází několik drobných věcných chyb. Např. na str. 25 je uvedeno, že pro stanovení k faktoru byl využit DMT, na str. 26. je uvedeno, že zlepšením kvality půdy dojde ke zvýšení k faktoru.
- Prosím o vysvětlení, jak je myšleno tvrzení na str. 18, že se dle metody CN křivek navrhuje různá protierozní opatření.
- Na straně 19 je uvedeno, že vlhkost půdy nebyla při výpočtech charakteristik odtoku zohledněna. Prosím o vysvětlení jaký typ CN křivky byl uplatněn při výpočtu v programu DesQ.

- Jaké další kroky (činnosti/procesy) by měly následovat pro řešení analyzované situace ve Vámi řešeném území?

Závěr:

Práce je zpracována komplexně avšak po odborné, tak po formální stránce vykazuje drobné nedostatky. Je potřeba na této práci ocenit provedení terénního šetření, které poskytuje reálný obraz prováděných identifikací a analýz. Pozitivní je také využití dvou metod stanovení charakteristik přímého odtoku, ikdyž na stejném základě, a jejich srovnání.

I přes drobné nepřesnosti a nedostatky byl cíl bakalářské práce splněn a proto doporučuji práci přijmout k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 7. června 2019

Podpis oponenta práce