

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vývoj kvality koleje

Autor práce: Gabriela Peňázová

Oponent práce: Ing. Miloslav Volejník

Popis práce:

Studentka zpracovala zadanou bakalářskou práci velmi pečlivě, použitá vyhodnocovací metoda odpovídá možnostem a znalostem studenta bakalářského studia na stavební fakultě VUT v Brně. Grafické zpracování příloh je na velmi dobré úrovni, studentka pochopila principy měření a vyhodnocení dat, které při analýzách naměřených dat GPK využívá Technická ústředna dopravní cesty-středisko diagnostiky žel. svršku. Studentka dodržela všechny požadavky na zpracování zadané bakalářské práce, ukázala při zpracování, že zvládá a plně chápe technologii získávání dat z měřicího vozu pro žel. svršek, správně popsala technologii získávání a zpracování dat, ve své práci využila aktuální technickou dokumentaci, technické normy a k tématu se vztahující technickou literaturu. V textu BP je nepřesně na str.6 uvedeno, že měřicí rychlost u MV ŽSv je od 0-120 km/h. Správně je od 5-160 km/h. Naopak, velmi správně bylo při predikci vývoje kvality koleje a případnému vzniku lokálních závad využito směrodatných odchylek SDO vybraných parametrů GPK a ne zjednodušených známek kvality ZKV. Což studentka i velmi správně zdůvodnila. Menší připomínku lze mít ke zvolenému zkušebnímu úseku, ne snad s ohledem na jeho délku, ale s ohledem na zvolený úsek převážně v přímé koleji. Pro analýzu takto měřených dat, by byl mnohem vhodnější úsek s častějšími změnami křivosti a se směrovými oblouky a návaznými přechodnicemi. Bylo by možno lépe sledovat rozpad GPK a naopak porovnat efektivitu opravných prací-především vliv podbíjení na úpravu poklesu převýšení. Vhodné by na takovém úseku bylo krom sledování výšky koleje i sledování směru koleje jednotlivých kolejnicových pasů a pro rychlostní pásmo RP3 i sledování směru koleje v ose pro vlnové pásmo D2. Nad vhodností vybraného úseku se studentka ve své práci správně zamyslela a na nedostatky víceméně správně sama upozorňuje. Celkově je bakalářská práce velmi zdařilá a poctivě zpracována. Domnívám se, že její detailnější rozpracování po konzultaci s TUDC by bylo i vhodným námětem pro budoucí práci diplomovou.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Nemám připomínek ke zpracované bakalářské práci.

Závěr:

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě

Klasifikační stupeň podle ECTS: A

Datum: 7.6.2019

Podpis oponenta práce: Ing. Miloslav Volejník v.r.