

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce **Administrativní budova**

Autor práce: **Bc. Assem Nukeyeva**

Oponent práce: **ing.Ludvík Sláma**

Popis práce:

Diplomová práce řeší projektovou dokumentaci administrativní budovy v Praze.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	X
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	X
3. Využití odborné literatury a práce s ní		<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce		<input type="checkbox"/>	X	
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	X

Komentář k bodům 1. až 5.:

Vzhledem k údajům v části projektu „Zásady pro vypracování – Zadání“, kde je uvedeno, že diplomová práce má být „zpracována v určených částech PD pro provádění stavby“, musím konstatovat, že není splněna tato podmínka. V diplomové práci jsou nedořešené části konstrukcí, chybí výkresy, např. příčný řez, potřebné detaily, atd.

Připomínky a dotazy k práci:

Doporučuji zkušební komisi věnovat se následujícím částem diplomové práce.

- 1/ Zdůvodnění údajů uvedených v STZ, např. popis ochranných pásem VN, odstraňování dřevin, atd. v souvislosti s řešením tohoto projektu.
- 2/ Ukládání dešťové vody, řešení retenční nádrže na dešťovku objemu 57 m³, zakreslení v projektu.
- 3/ Konstatování v STZ, že stavební jáma je zajištěna podzemními monolitickými stěnami.
- 4/ Chybí katastrální situace, nebo zakótování směrového osazení stavby vzhledem k hranicím pozemku.
- 5/ V koordinační situaci chybí zakreslení vrstevnic terénu, úpravy v okolí stavby, zakreslení přípojek sítí neúplné, nevhodné.
- 6/ Odvodnění podlahy v garážích a sjezdu do garáží neřešeno, vč. povrchové úpravy sjezdu.
- 7/ Větrání místností č. 02, 03, atd. - 1.PP. Chybí zakótování rozměrů jednotlivých stání.

- 8/ Vysvětlení účelu m.č. 1.14 – chodba, kancelářské prostory a chodby (?) umístěné mezi m.č. 1.12 a 1.13.
- 9/ Šířce průchodu mezi předsíní a místností s pisoáry – m.č. 1.06 , při návrhu vstupních dveří šířky 900 mm.
- 10/ Výškovým rozměrů podest a mezipodest schodiště vzhledem k návrhu výšek jednotlivých stupňů uvedených v PD.
- 11/ Vysvětlení nosného profilu pro předsazení okna navrženého v detailu.
- 12/ Zakreslení vrstvy č.4 – parotěsnící a vzduchotěsnící vrstva z SBS modif. asfaltu – det. Č. 3.
- 13/ Řešení osazení dveří na podklad z tepelně izolačního profilu a způsobu použití ocelových šroubů do betonu , vč. požití (nepoužití) parozábrany – viz det.č.4 – ve skladbách vrstev S5 a S4 a pod dveřmi.
- 14/ Vysvětlení vhodnosti návrhu kombinace monolitických podest (a jejich zakreslení ve výkr.č. D.1.2.03) a prefa schodšťových ramen.
- 15/ Nevhodnému umístění prostupu pro instalační šachty 500/200 v místech průvlaků.
- 16/ Významu prostorů v půd. 4.NP – m.č. 4.02 – chodba – open space.
- 16/ Nevyznačení prvků v pohledech, např. klempířských výrobků a neřešení osazení stavby v terénu.
- 17/ Zakreslení spojení prvků monolitického stropu u obvodové zdi v příčném sklopeném řezu výkr. stropu.
- 18/ Zdůvodnění skladby S4, jejího zakreslení v řezu A-A, také z hlediska návrhu snížené části pod výtahem a z tohoto pohledu návrhu skladby stěn podzemní části stavby.
- 19/ Neřešení celkového systému vzduchotechniky stavby.

Závěr:

Doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **E / 3**

Datum: 19. ledna 2020

Podpis oponenta práce.....