

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Studie úpravy křižovatky silnic II/425 a III/42510

Autor práce: Lucie Becková

Oponent práce: Ing. Radka Matuszková

Popis práce:

Předmětem práce je návrh tří variantních řešení křižovatky silnic II/425 a III/42510 u Rajhradu. Navržená řešení jsou vytvořena v podrobnosti studie. Součástí práce je dopravní průzkum, posouzení nehodovosti a nad rámec řešení i kapacitní posouzení.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Studentka nejprve provedla dopravní průzkum, který vyhodnotila v souladu s platnými předpisy a na jehož základě následně navrhla tři variantní řešení křižovatky. Všechny návrhy jsou okomentované a zdůvodněné. Rovněž jsou u všech variant popsány výhody a nevýhody, se kterými lze více či méně souhlasit.

Kvalitu práce snižují drobné nedostatky jako například chybějící dopravní značení ve variantě 3, kdy není jasné, kdo bude užívat který směr. Vzorové řezy mohly být voleny v zajímavějších místech. A vyhodnocení nehodovosti rovněž mohlo být obsáhlejší i se zaměřením druhu nehod a nevyhovující kapacity. Grafická úroveň práce je dobrá, nicméně přehlednost zhoršuje mapový podklad zvolený v situačních výkresech. I přes všechny uvedené výtky studentka prokázala nadstandardní znalosti, jelikož například kapacitní posouzení křižovatky není součástí bakalářského studia a muselo být tedy zabezpečeno samostudiem.

Dotazy:

- Zvolila byste nějaké oddělení stejnosměrných jízdnic pruhů na silnici II/425 ve variantě 1? Pokud ano, tak jaké?
- Ve variantě 3 jste vlečnou křivkou prověřila přímý průjezd přes okružní křižovatku na silnici II/425. Předpokládáte, že budou vozidla takto jezdit? Má tento způsob jízdy nějaká rizika?
- Dále uvádíte, že křižovatka je ve variantě 3 nevyužitá (varianta je předimenzovaná), jelikož většina vozidel jede rovně (po odděleném jízdnicím pruhu). Napadá Vás nějaká možnost, jak křižovatku využít více?

Závěr:

Studentka vypracovala tři variantní řešení křižovatky silnic II/425 a III42510. Ke všem variantám doložila prověření pomocí vlečných křivek a rozhledové trojúhelníky. Velmi kladně hodnotím zpracování dopravního průzkumu a kapacitní posouzení. I přes výše uvedené výhrady je celkově práce na dobré úrovni a studentka prokázala dobré znalosti v projektování pozemních komunikací a jejich posuzování. Hodnotím práci klasifikačním stupněm B.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 17.6.2020

Podpis oponenta práce: