

# Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **STUDIE MALÉ VODNÍ ELEKTRÁRNY**

Autor práce: **Miroslav Juroška**

Oponent práce: **Ing. Miroslav Špano, Ph.D.**

## Popis práce:

V práci student Miroslav Juroška provedl studii malé vodní elektrárny na jezu Děhylov na řece Opavě v km 8,540. V rámci studie navrhl jednu variantu stavební části včetně základního návrhu technologie, což doložil výpočty a výkresovou dokumentací.

## Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Připomínky a dotazy k práci:

K práci mám následující dotazy a připomínky:

Spojení výsledků návrhu délky prahu výtokového koryta a ověření vzniku druhotného vodního skoku na prahu do jedné tabulky 2.1 v hydrotechnických výpočtech považuji za nešťastné a zavádějící. Pro délku prahu je používán symbol  $b$ , který v tabulce 2.1 pro jednotlivé průtoky není konstantní, což v praxi není pravda, jedná se o vodítka k návrhu délky prahu. Pro výpočet kritické hloubky v následujícím sloupci je pak použita konstantní návrhová hodnota délky prahu  $b = 12$  m, ale z předloženého popisu a vzorců to není patrné.

Byla při návrhu výškového osazení soustrojí zohledněna kóta dolní vody, například s ohledem na ponoření savky? Je na soustrojí požadováno úplné ponoření savky?

Jak bude řešena manipulace s kontejnerem na shrabky? Podle podélného profilu by měla být horní hrana kontejneru cca na kótě 215,67 m n. m. a upravený terén je na kótě 219,14 m n. m. Bude na manipulaci s kontejnerem potřeba nějaká speciální technika, např. jeřáb?

Drážky provizorního hrazení jsou osazeny těsně za savkou, což nepovažuji za šťastné řešení, při odstávce nebude možné do savky vstoupit kvůli revizi, problém bude i případné odčerpání vody ze soustrojí při odstávce nebo výměně. Je nějak řešen vstup do savky?

**Závěr:**

Práce je zpracována pečlivě a zcela splňuje požadavky zadání. Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 17.6.2020

Podpis oponenta práce: .....