

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Administrativní budova

Autor práce: Bc. Adam Světlík

Oponent práce: Ing. Petr Jelínek, Ph.D.

### Popis práce:

Oponentský posudek byl vypracován na diplomovou práci, která zpracovává téma administrativní budova. Předmětná budova je samostatně stojící, má 4 nadzemní podlaží a je nepodsklepená. Budova je zastřešena plochou střechou.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Komentář k bodům 1. až 5.:

Předložená závěrečná práce prokazuje, že její autor je schopen samostatně řešit projekční úkoly i většího rozsahu na velmi dobré technické úrovni. Část z níže uvedených připomínek však není vzhledem k zadání zásadního charakteru, ale pouze upozorňuje na některé nedostatky a nastiňují místa, které by bylo vhodně řešit jinak, případně doplnit. Výkresová dokumentace řešená v grafickém CAD editoru je po obsahové i grafické stránce na velmi dobré úrovni.

Vzhledem k celkové úrovni diplomové práce lze konstatovat, že práce splnila požadavky zadání.

### Připomínky a dotazy k práci:

#### B. Souhrnná technická zpráva

- Dle územního plánu je limit pro index podl. plochy 0,8. Vám vychází pro navrhovanou budovu 0,25. Je to z hlediska investičního záměru investora ekonomické?

- Ve zprávě není popsán zdroj tepla na vytápění a přípravu TV (kromě zmínky o podlahovém vytápění). Splňuje vaše budova požadavky vyhlášky č. 264/2000 Sb. na budovu s téměř nulovou spotřebou energie?

## C.2 – Koordinační situační výkres

- Chybí odlučovač lehkých kapalin.
- Chybí revizní šachta na přípojce splaškové kanalizace.
- Nebylo by vhodné, nějakou vodu v retenční nádrži zadržovat a využít ji pro závlahu zeleně na pozemku?

### D.1.1.01 - Půdorys 1NP

- Dle vyhlášky 398/2009 Sb. mají být např. prostory pro práci více než 25 osob přístupné pomocí schodiště s max. výškou stupně 160 mm.
- Chybí výšková poloha otvorových výplní v LOP (známe pouze šířku oken).
- Jakým způsobem je v 1NP je řešena letní ochrana proti přehřívání?

### D.1.1.05 až D.1.1.08 – Plochá střecha ST1 až ST4

- Kromě střešních vtoků chybí další prostupy plochou střechou (přivětrávání kanalizace, vyústění podtlakového odvětrání hygienického zázemí budovy apod.)

### D.1.1.13 – Detail B - Atika na střeše ST1

- Oplechování atiky je pouze vodu odvádějící, není vodotěsnící. Doporučuji na překližku umístit přířez hydroizolace s okapničkou.

### D.1.1.16 – Detail E – Vtok na vegetační střeše

- PVC potrubí napojení na střešní vtok je potřeba do určité vzdálenosti zateplit (zpravidla na výšku 1 podlaží), abychom eliminovali riziko povrchové kondenzace.

### D.1.2.03 – Výkres tvaru stropní konstrukce na 2NP

- Popište způsob vynášení schodišťových ramen, vaše řešení v podobě 6x zalomené desky se mě zdá poměrně nevýhodné.

## **Závěr:**

Závěrem lze konstatovat, že se diplomant zhostil daného úkolu, z výjimkou uvedených nedostatků, velmi dobře.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 25.1 2021

Podpis oponenta práce: .....