

Oponentní posudek diplomové práce

Student: **Filip Velehradský**

Akademický rok: 2012/2013

Vedoucí diplomové práce: **ak. soch. Zdeněk Zdařil**

Oponent diplomové práce: **Ing. arch. Tomáš Rabl**

Název diplomové práce: **INTERIÉROVÉ OSVĚTLENÍ**

Hodnocení práce:

Kolekce svítidel je vizuálně určitá a tvarově zvládnutá. Forma je geometricky racionální, avšak inspirační přírodní tvar je stále čitelný nejen pro nadšeného arachnofila.

Na druhou stranu lze ve stylizaci nalézt již poměrně příjemný stupeň abstrakce, což může být při vizuální konfrontaci se svítidlem pro většinu lidí méně stresující.

Stínidlo lamp není dle mého názoru zcela jednoznačně tvarově v souladu s biomorfním profilem podnože. Je-li však adopce geometricky regulérního kokónu stínidla záměrná, pak lze toto akceptovat například z důvodů výrobní racionalizace.

Nutnost kovového těžiště nohy stojaté lampy z hlediska stability student správně zmínil a lze toto variantní řešení akceptovat.

Zdroj osvětlení je přiměřený navrženému účelu a použití kolekce.

Účel použití svítidel je v souladu s užitým materiálem, navrženým výrobním způsobem a celkovým vzhledem kolekce.

Grafické provedení je po formální stránce zvládnuté a presentace je dostatečně vypovídající. Model ve skutečné velikosti je dle dokumentace zdařile zhotoven.

Student prokázal zvládnutí procesu výroby modelu soudobými prostředky.

Celkové hodnocení X]d`ca cj f práce:

Předloženou X]d`ca cj ci práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A 92.

Otázky a náměty k obhajobě:

Jak bylo uvažováno zapínání a vypínání svítidel vypínačem?
(jeho případný tvar a umístění)

14.5.2013

Brno

Ing. arch. Tomáš Rabl
Oponent diplomové práce