

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Jan Mašek

Oponent bakalářské práce: Ing. Hana Uhmánová, CSc.

Bakalářská práce s názvem „Návrh úpravy toku Bystřice v intravilánu obce Valašské Bystřice“ je zaměřena na návrh ochrany území obce před povodněmi na dohodnutou návrhovou úroveň průtoků ($Q_{20} - Q_{100}$). Návrh opatření je následně ověřen výpočtem průběhu hladiny pro navržený návrhový průtok.

Práce obsahuje textovou část, která se skládá z úvodní teoretické části, popisu povodí, hydrotechnických výpočtů s popisem navrhovaných opatření a závěru. Textová část má 47 stran a je doplněna přílohami. Práce je strukturovaná do kapitol v souladu s cíli práce a postupem vlastního řešení. Vhodnější by ale bylo umístit úvodní teoretickou část až za popis řešené lokality.

V rámci hydrotechnických výpočtů byl vytvořen v programu HEC-RAS model koryta toku Bystřičky o celkové délce 5,0 km. V úvodní části této kapitoly autor práce porovnal výsledky svých výpočtů průběhů hladin vybraných n-letých průtoků s výsledky získanými z podkladů. Pro posouzení kapacity stávajícího koryta rozdělil autor práce řešený úsek toku na 6 dílčích úseků. Výsledky výpočtu kapacity dílčích úseků přehledně popsal a doplnil popisem navrhovaných opatření. Průběh hladin zakreslil do Přílohy č.3 – Přehledný podélný profil. Navrženou lokální ochranu průmyslového areálu v ř. km 11,269 až 11,454 a lokální ochranu části osady Bařiny v ř.km 12,306 – 12,597 ověřil následně výpočtem. Výsledky výpočtu jsou graficky zpracovány v Příloze č.4 a č.5. V závěru práce jsou výsledky srozumitelně shrnuty a na dobré úrovni popsány. Přílohy jsou zpracovány v dostatečném rozsahu a na dostatečné úrovni.

Po formální stránce obsahuje práce určité nedostatky. V textu se nachází drobné formální chyby, přepisy a nepřesné formulace. Např. slovní popis postupu výpočtu metodou po úsecích v kapitole 3.1. neodpovídá zcela popisu zobrazenému na obr. 3-1, dále pak z uvedeného popisu postupu výpočtu není jasné, jakým způsobem bude počítán rozdíl hladin Δh_j . V Přehledném podélném profilu (Příloha č.3) by bylo vhodné zvolit jiný popis staničení jednotlivých profilů na srovnávací rovině. Také u popisu výškových kót by bylo vhodnější použít menší velikost písma. Výkres by byl přehlednější. Při obhajobě prosím o odpověď na následující otázky:

- Proč jste zvolil ochranu na průtok Q_{100} .
- Nerozumím formulaci opatření popsaného na str.45 „*navázání na stávající terén pomocí hrázek – šířka v koruně 0,3 m, sklony svahů 1:3*“. Prosím o vysvětlení šířky hrázky v koruně.
- Provedl jste výpočet průběhu hladiny pro navržená opatření. Výsledky pro řešený dílčí úsek jsou uvedeny v Příloze č. 5, nebo např. v Tab. 7-14. Jakým způsobem toto opatření ovlivnilo průběh hladiny v řešeném úseku?

Autor předložené práce splnil požadavky na zpracování bakalářské práce popsané v zadání. Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: C

V Brně dne 7.6.2013

Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4