

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Lucia Vaculová

Oponent bakalářské práce: Ing. Michal Kuruc

Studentka Lucia Vaculová předložila bakalářskou práci na téma „Zaměření pro tvorbu účelové mapy komunikace v lokalitě Senica – Kunov“. Práce obsahuje 38 stran textu a je doplněna deseti přílohami. Text je rozdělen do 14-ti kapitol. Kapitoly jsou řazeny chronologicky dle postupu vykonávaných činností. Hlavní výstup práce tvoří Polohopisná a výškopisná mapa a další dokumentace, která je obsahem příloh.

Drobnou výtku mám k popisu města Senica a jeho městské části Kunov v kapitole 2, kterému je věnováno šest stran. Vzhledem k tématu práce se mi zdá tento popis příliš detailní. Na dvou stranách je zde pojednáno o historickém vývoji obce od období neolitu. Z textu není patrné, jestli mají tyto informace bližší souvislost se zaměřovanou komunikací. Naproti tomu měřické práce jsou popsány v kapitole 5 na čtyřech stranách, přičemž skutečnost, že při měření polární metodou byly měřeny vodorovné směry ve dvou polohách dalekohledu, se čtenář nedozví v této kapitole, ale až v závěru práce.

K práci mám tyto připomínky

- Na obrázku 3.2.1 na str. 18 je znázorněn přehled bodů PBPP, které byly vyhledávány v rámci rekognoskace. Tyto body ovšem nejsou v obrázku nijak popsány. Vzhledem k tomu, že jsou rekognoskované body také znázorněny v přehledném náčrtu na str. 20, zdá se mi obrázek 3.2.1 v práci zbytečný.
- V přehledném náčrtu na str. 20 je zobrazena síť křížků s rozestupem 5 cm, obvykle se zobrazuje s rozestupem 10 cm.
- Na str. 22 je v popisu použité GNSS aparatury uvedeno, že obsahuje „unikátní technologii GPS+, která umožňuje sledovat satelity systémů GPS i GLONASS.“ Myslím, že možnost příjmu signálů z navigačních systémů GPS i GLONASS v současné době nelze označovat za „unikátní“. Existují už aparatury, které dokáží přijímat i signály systému GALILEO.
- V popisu měřických prací na str. 24 je uvedeno, že při měření metodou RTK byly přijímány RTK korekce pomocí radiového spojení a radiomodemu. Naproti tomu v popisu zpracování GNSS měření na str. 27 je napsáno, že byly RTK korekce získávány prostřednictvím GSM spojení.
- V kapitole 7. „Ověření přesnosti“ není testování přesnosti zpracováno podle normy ČSN 01 3410, jak je zde uvedeno, ale podle katastrální vyhlášky. Kromě toho, že norma požaduje jiný postup testování přesnosti polohopisu než katastrální vyhláška, tak katastrální vyhláška vůbec nestanovuje požadavky na přesnost určování výšek. Ověření přesnosti výškopisu v práci chybí.
- V seznamu zkratk je nesprávně vysvětlena zkratka GSM.

Dále mám připomínky k vyhotovené Polohopisné a výškopisné mapě, která je obsahem příloh č. 1 a 2.

- Některé koncové popř. lomové body kresby nemají uvedenu svoji výšku. Jedná se např. o koncové body linií znázorňující cyklostezku, popř. el. vedení ve výkrese č. 1. Jak byla určena poloha těchto bodů?
- U většiny budov není uveden jejich popis.
- Připojení el. vedení do budov není ve výkrese č. 2 znázorněno ani pomocí konzoly, ani pomocí střešníku. Jakým způsobem bylo vedení do budov přivedeno?
- Popis souřadnic sítě křížků je ve výkresech č. 1, 2 a 3 znázorněn obráceně, hodnota souřadnice Y je vždy zakreslena na místě, kde by měla být uvedena hodnota souřadnice X a naopak.
- Průběh vrstevnic přes komunikace je v některých místech značně nepravidelný. Nepředpokládám, že by byl povrch asphaltové komunikace tak křivolaký, jak vyplývá z vrstevnic. Rovněž na volném terénu nebyla při tvorbě vrstevnic respektována přesnost výšek měřených bodů. To způsobuje výrazné změny průběhu vrstevnic v místech, kde je terén přirozeně plynulý.

Po formální a grafické stránce je práce na dobré úrovni. Celkovou úroveň práce snižují pravopisné a gramatické chyby, které se v textu objevují. Např. na straně 14 je uveden výraz „bruslič“, který pravidla českého pravopisu neznají. Dále mám připomínku k anglickému názvu práce, ve kterém je slovo „zaměření“ nevhodně přeloženo výrazem „focus“.

S přihlédnutím k uvedeným připomínkám lze konstatovat, že studentka splnila zadání. Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: *D/2,5*

V Brně dne 4. 6. 2013



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4