

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Martina Hamáčková

Oponent diplomové práce: doc. Ing. Dalibor Bartoněk, CSc.

Diplomovou práci Bc. Martiny Hamáčkové na téma „Analýza legend map tematických atlasů“ v rozsahu 82 stran + přílohy hodnotím podle těchto kritérií:

- 1) Splnění cíle.
- 2) Obsahová náplň.
- 3) Postup řešení.
- 4) Formální úroveň, citace a terminologie.

ad 1) Cílem práce bylo analyzovat legendy map tematických atlasů. Práce je psána zajímavě, ale chybí hlubší zpracování samotného cíle. Z globálního hlediska však byl cíl v zásadě splněn.

ad 2) Práce je členěna do 6ti kapitol. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány přehledně a mají dobrou vypovídací schopnost. Úvodní kapitoly obsahují značné množství informací a působí jako naučný text či příručka pro rychlé seznámení s tematickými mapami a úlohou legend v nich. Těžištěm práce je kap. 5, kde je popsána analýza legend. V této části postrádám systémový přístup k řešení např. tvorbu klasifikačních kritérií a stanovení hodnotící stupnice. Např. na str. 48, kap. 5.1.2. Analýza legend atlasu krajiny ČR – je v úvodním odstavci zmínka o kritériích hodnocení, ale celkově to zaniká v textu. Bylo by vhodné využít tato kritéria pro konstrukci klasifikačního klíče.

ad 3) Postup řešení popsaný v jednotlivých kapitolách je podle mého názoru metodicky správný a dokladuje, že se diplomantka se v dané problematice dobře zorientovala. Je velká škoda, že nebyl explicitně stanoven klasifikační klíč a hodnotící stupnice. Proto nebylo možné zjištěné poznatky vhodně prezentovat. Práce tak působí plošně, spíše jako dílčí kritika vybraných částí kartografického díla. Na str. 52 – je zmíněna problematika automatizované tvorby legendy z digitálních databází. Jde o vážný problém, kterému by měla být věnována větší pozornost. Na str. 53 – 61 jsou ukázky legend s kritickými připomínkami. Možná by bylo vhodné tyto případy uvést souhrnně např. tabulkou jako stručný přehled. Na str. 61 – 74 - kap. 5. 2. je porovnání legend atlasu ČR a SR, které má charakter tabelárního porovnání s vloženými ukázkami. Opět postrádám souhrnné hodnocení v jednoduché přehledné tabulce s návazností na klasifikační klíč a zvolenou hodnotící stupnici.

ad 4) Celkově je práce po formální stránce velmi zdařilá, terminologicky čistá a srozumitelná. Autorka pracuje dobře s literaturou a má zřejmý zájem o problematiku.

Závěr: diplomantka je schopna řešit podobné úkoly samostatně, účelně a na odpovídající úrovni. Práci proto doporučuji k obhajobě a vzhledem k připomínkám navrhuji hodnocení C/2.

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne 5. 6. 2013



Podpis

### Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4