

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant Bc. Tomáš Zalubel

Oponent Ing. Martin Řehulka

V předložené diplomové práci byly obsaženy všechny předepsané přílohy, práce respektuje zadání.

Jsou zpracovány tři varianty řešení přemostění, které se ale liší pouze nepatrně tvarem příčného řezu (deska s parabolickým dolním povrchem, jednotrám a obdélníková deska s náběhy). U šikmého křížení s kolmým uložením je nutné vždy řešit půdorys, bez něho není možné určit, zda je délka pole dostatečná. Přivítal bych aspoň jednu variantu o jiném počtu polí, např. most o jednom poli, případně bodové uložení vnitřních podpěr. Rozpětí polí není vyvážené, délka krajních polí je zbytečně velká.

U přehledných výkresů není příliš propracovaný půdorys a podélný řez (např. v půdorysu je opačný sklon sklonu mostu a odvodňovacího žlabu, v podélném řezu - základ opěr je velmi subtilní, přechodová oblast není dokončená, u přemostřované silnice jsou vykreslena mostní svodidla a není zakótován průjezdný profil). Náběhovaná hlavice u podpěr je zbytečně komplikované řešení. Ložiska na opěrách bych navrhl s větší osovou vzdáleností, koncový příčník v konstantní tloušťce (ne vodorovný dolní povrch).

Výkres předpětí je zpracován podrobně, průběh kabelů odpovídá průběhu vnitřních sil. Při návrhu je vhodné plně využívat kotvy (jsou navrženy 19-ti lanové, kabely pouze 18-ti lanové). Kóty kabelů by měly být vždy k dolnímu povrchu. V technologických údajích je chybný údaj o napínací síle (nízký).

Návrh betonářské výztuže je v souladu s konstrukčními zásadami a průběhem vnitřních sil v konstrukci. Schéma půdorysu a podélného řezu není příliš přehledné (není jasná jeho pozice). Chybí vykreslení kanálků předpínací výztuže. Doplnil bych povrchovou výztuž v zaoblení bočního povrchu trámu. V řezu pro střed rozpětí mi chybí silnější výztuž horního povrchu.

Výkres „Detaily“ neodpovídá zvolenému zábradelnímu svodidlu, a to zejména šířkou a úložnou šířkou římsy a byl by takto neproveditelný.

Statický výpočet je zpracován na velmi dobré úrovni, je velmi přehledný, snadno kontrolovatelný a graficky zdařilý.

Diplomovou práci hodnotím velmi kladně. Textové přílohy i statický výpočet jsou na velmi dobré grafické i technické úrovni, úroveň práce částečně snižují grafické přílohy.

Klasifikační stupeň ECTS: B

V Brně dne 23.1.2013



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4

