

# VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

<b>Studijní program</b>	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
<b>Typ studijního programu</b>	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
<b>Studijní obor</b>	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## ZNOJMO, OBNOVA DOMU MALÁ FRANTIŠKÁNSKÁ Č.121

Student: **Lenka Lajtkepová**

---

Oponent: **Ing. arch. Petr Vaněk**

---

Bakalářskou práci tvoří :

- A - Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část PD
- D – Architektonický detail

### A - Dokladová část

Tato část práce obsahuje titulní list, bibliografickou citaci, abstrakt v českém a anglickém jazyce, zadání bakalářské práce, čestné prohlášení, poděkování, licenční smlouvu, seznam použitých zdrojů, seznam zkratk a symbolů, popisný soubor závěrečné práce atd. Bez připomínek.

### B – Konstrukční studie

**Technická zpráva:**

Chybí.

**Situace:**

Chybí vyznačení zásobování pro provoz penzionu.

**Půdorys 1.NP:**

Nevhodné umístění recepce 115 pro penzion (za rohem, po schodech..) z výkresu není jasně patrný bezbariérový přístup k výtahu. Postrádám důvod propojení vinotéky s prostorem penzionu přes WC.

**Půdorys 2.NP:**

Provoz penzionu – dispozice: úniková chodba se nelogicky zužuje směrem ke schodišti.

Nejmenší pokoj má paradoxně největší koupelnu.

Vysvětlete význam úhlopříčných kót na stavebním výkrese. U stavebních rozměrů je doporučeno zaokrouhlování kót na 5-10mm.

**Půdorys 3.NP (PODKROVÍ):**

Vysvětlete rozdíl v konstrukcích oddělujících pokoje od chodby ve 2. a 3.NP (příčkovka tl.140 vs. AKU tvárnice tl.300mm). Uvedený materiál podhledu nesplňuje požární odolnost pro ochranu krovu ani odolnost proti zvýšené vlhkosti v prostoru koupelen.

**Řez A-A:**

Objasněte, prosím, nosnou konstrukci schodiště a jeho požární odolnost pro únik osob ubytovaných v penzionu. Nejsou zakótovány konstrukční výšky.

**Řez B-B:**

Objasněte řešení napojení střechy v řezu B-B. u střechy není uvedena skladba konstrukce. Nejsou zakótovány konstrukční výšky.

**Výkres základů:**

Sklopený řez vedený pilotou je nepřehledný. Z řezu není patrné řešení a napojení hydroizolace suterénu a nových konstrukcí v 1.np.

**Výkres stropu nad 1.np:**

Uveďte důvod použití dřevěného stropu nad prostorem vinotéky popř. řešení požární odolnosti pohledových trámů stropu. Nepřehledné, popřípadě nedůsledné kótování.

**Výkres krovu - půdorys:**

Bez připomínek

**Výkres krovu - řezy:**

Bez připomínek, nicméně trámy v řezu doporučuji nešrafovat, např. proškrtnout.

**Pohledy:**

Objasněte výtvarné řešení fasád domu ve vztahu k moderním zásahům do historických objektů.

## C – Stavební část PD

**Technická zpráva:**

Technická zpráva v dokumentaci chybí.

**Situace:**

Situace totožná jako v oddílu B.

**Půdorys 1.N.P:**

Důslednější kótování nových konstrukcí. Nestejná velikost písma, popisy a kótování nepřehledné.

**Půdorys 2.NP:**

Vysvětlete význam úhlopříčných kót na stavebním výkrese. U stavebních rozměrů je doporučeno zaokrouhlování kót na 5-10mm.

**Půdorys 3.NP (PODKROVÍ):**

Vysvětlete, proč nejedí výtah až do 3.np – viz poznámka na výkrese. Uvedený materiál podhledu nesplňuje požární odolnost pro ochranu krovu ani odolnost proti zvýšené vlhkosti v prostoru koupelen.

**Řez A-A, B-B:**

Není důsledně prokótováno. Chybí výškové kóty jednotlivých vrstev, líců průvlaků, horní úrovně ŽB desek apod.

**Detail fasády MB-SR50N, Detail arkýře:**

Bez připomínek.

**Výpis prvků:**

Bez připomínek.

## D – Architektonický detail

Bez připomínek.

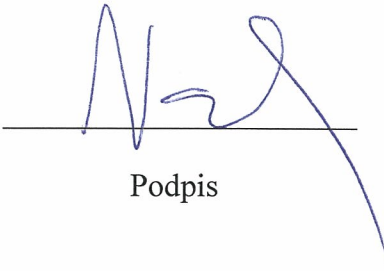
### ZÁVĚR:

Bakalářská práce je na dobré úrovni. Dispoziční a architektonické řešení je na přijatelné úrovni. Z architektonického hlediska se pouze domnívám, že řešení mohlo být pojato poněkud moderněji.

Stavebně technické řešení je také na dobré úrovni. Taktéž grafická stránka i přehlednost výkresů je poměrně na přijatelné úrovni.

Klasifikační stupeň ECTS: navrhuji stupeň „B“.

V Brně dne: 24. 02. 2014.



Podpis

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4

Klasifikační stupnice