

Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Michal Fridrich

Název Práce: Novostavba rodinného domu se dvěma bytovými jednotkami v Holešově

Hodnotitel: Ing. Pavel Oravec, Ph.D.

Hodnocena verze: Elektronická (.pdf)

1. Odpovídá práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Vysokoškolská závěrečná kvalifikační práce byla studentem pečlivě zpracována. Práce obsahuje stavební část projektové dokumentace pro realizaci stavby a vybrané oddíly profesí. Dokument odpovídá zadání.

2. Jak hodnotíte předloženou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?

Předloženou práci lze z hlediska úplnosti a podrobnosti jednotlivých částí považovat za kompletně zpracovanou. Z hlediska struktury by práci prospěla kompletace textových částí jako celku. Například číslování stran není pro celou práci, nýbrž jsou očíslovány dílčí části vždy od 1. Tímto způsobem nelze odkazovat na konkrétní strany, neboť se v rámci práce opakují.

3. Základní zhodnocení práce:

Řešení objektu je po technické stránce provedeno na odpovídající úrovni. Úroveň výkresové dokumentace je z hlediska grafického i technického provedení dobrá. Práce obsahuje vizualizaci objektu a některé specifické přílohy (stavební fyzika, výpočet betonových konstrukcí, požárně - bezpečnostní řešení).

4. Jiné poznatky, kritické připomínky:

Výkresová část

- 1.01 Situace
 - Chybí bližší specifikace přípojek (materiál, délka, profil).
- D 1.1.01 Půdorys 1.NP
 - Plastové okno šířky 300 mm v místnosti 104 bude mít velmi malou plochu zasklení; navíc nerespektuje podélný modul použitého zdicího systému (250 mm).
- D 1.1.02 Půdorys 2.NP
 - Zaznačení obrysů hřebenů střechy se jeví jako nadbytečné.
 - Rozměry oken nerespektují výškový modul zdicího systému (250 mm).
- D 1.1.03 Řez A-A
 - Ve skladbě S3b je folie DEKSEPAR pod Mirelonem zbytečná.
 - Ve skladbě S4 je z logistického hlediska na stavbě výhodnější sjednotit profily latí a kontralatí.
 - Obrys konstrukce základů, který není ve styku se vzduchem - tenkou plnou čarou.
- D 1.1.05 Půdorys střechy
 - Chybí zaznačení prvků nižších střech (žlaby, odvětrání kanalizace, odkouření kotle, zaznačení atiky a bleskosvodů).
- Det 01
 - Styk stěna/střecha. Vhodnější by bylo řešení detailu neumožňující zatečení vody pod tepelnou izolaci. Použití prvního pásu tepelně izolačních desek s omezenou nasákavostí.
 - Některé prvky nejsou podrobně popsány (6, 3) - průměry, délky.
- Det 02
 - Pozednice mohla být nad věncem vycentrována.
 - Není jasné řešení tepelného mostu v místě krokví a mezi krokviemi.
 - Úhelník tl. 10 mm (12) je naddimenzován. Postačí tl. 4 mm.

▪ Det 03

- Betonová podkladní vrstva tl. 20 mm na zemině pod základy je obtížně realizovatelná. Lépe tl. 50 - 100 mm.
- Práh dveří - truhlík z OSB desek je pracný. Alternativně lze použít pěnové sklo nebo Compacfoam.

5. Doplnující otázky k práci.

- 1) Řez A-A. Proč je podlaha nevytápěné garáže (105) zateplena 150 mm EPS?
- 2) Řez A-A. Jak lze zajistit, aby síť KARI byla v roznášecí mazanině tl. 50 mm v ose desky?
- 3) Pohledy. Jak bude uchycen pás kamenného obkladu na ETICS?

6. Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):

Zpracování po formální stránce je dobré. Výkresová dokumentace je přehledná. Text je prost gramatických chyb a obsahuje zanedbatelné překlepy. Kvalita a grafika textové části je na dobré úrovni.

7. Práci hodnotím:

Závěrečnou práci Michala Fridricha hodnotím stupněm **B/1,5**.

Brno, dne 06. 06. 2014

Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4

