

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Pavel Konečný

Oponent bakalářské práce: Ing. Pavel Dvořák, Ph.D., Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

**Název práce: Vyhodnocení ztrát vody pro vybraná tlaková pásma města Brna**

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce byla zpracována v souladu se zadáním. Přibližný rozsah práce byl dodržen. V úvodu bakalářské práce byly vytýčeny následující cíle: zhodnotit stávající stav vykazování ztrát vody ve společnosti Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. a pro vybraná tlaková pásma provést vyhodnocení ztrát vody. Cíle práce byly dosaženy.

Obsahová úroveň práce:

Student Pavel Konečný zvolil při zpracování své bakalářské práce klasický postup. Úvodní kapitoly se zabývají stávajícím stavem řešené problematiky, následuje analýza těchto poznatků. Rovněž je provedena analýza ztrát vody na vybraných tlakových pásmech Brněnské vodárenské soustavy, která je doplněna vyhodnocením a návrhy na opatření. Po obsahové stránce hodnotím práci kladně.

Úroveň práce s literaturou:

Úroveň práce s dostupnou literaturou je na dostačující úrovni. Student sice využil odpovídající zdroje dat, nicméně mne zaráží, že byly v textu beze změny kopírovány celé rozsáhlé kapitoly doslovně převzaté od různých autorů, zejména z Brněnských vodáren a kanalizací, a.s. Text tak budí na mnoha stranách dojem, že je autor zaměstnán v této společnosti. Dále mne zaráží, že student bez přemýšlení převzal v několika případech informace, které již mnoho let nejsou pravdivé, např. na str. 54 uvádí, že vodovodní síť v obci Želešice je majetkem Svazku vodovodů Rajhradsko a je provozována společností VAS, a.s., divize Brno-venkov. V neposlední řadě si dovoluji uvést, že přestože student dlouhou dobu spolupracoval s naší akciovou společností, na několika místech práce jméno Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. napsal chybně.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je dobrá až dostačující. V některých slovech chybí písmena, v nezanedbatelném množství vět např. chybí přísudek, nebo je přísudek nesmyslný. Nicméně práci po stránce srozumitelnosti textu hodnotím pozitivně. Rovněž úroveň tabulek, grafů a obrázků je na dobré úrovni.

Doporučuji, aby student zodpověděl následující dotazy:

1. Ve všech posuzovaných tlakových pásmech byl zvolen ekonomický index 1,5. Zdůvodněte proč.

2. V teoretické části na str. 20 uvádíte 2 vzorce na výpočet indexu ztrát. V praktické části jste použil pouze vzorec 1.17. Proč?
3. Na straně 30 v kapitole 3.2, poslední věta poněkud nešťastně definujete ztráty vody. Vysvětlíte lépe.
4. Jako nejlepší tlakové pásmo z pohledu ztrát vody jste vyhodnotil tlakové pásmo VDJ Líšeň 3.10. Proč jste neuvedl tlakové pásmo VDJ Kohoutovice?
5. Doporučujete, aby se Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. intenzivně zabývaly snižováním ztrát vody v tlakovém pásmu VDJ Želešice. Přitom minimální noční průtok v tomto pásmu je 0,41 l/s. Jakou min. skrytou poruchu vyjádřenou v l/s lze dle Vašeho názoru bez problému nalézt?

Přes výše uvedené nedostatky se domnívám, že autor prokázal schopnost práce s odbornou literaturou a získané zkušenosti využil při vyhodnocení ztrát vody ve vodovodních sítích. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji

Klasifikační stupeň ECTS: D/2,5

V Brně dne 10.6.2014



.....  
Podpis

**Klasifikační stupnice**

|                     |   |     |   |     |   |   |
|---------------------|---|-----|---|-----|---|---|
| Klas. stupeň ECTS   | A | B   | C | D   | E | F |
| Číselná klasifikace | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | 4 |