



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

LÁZNĚ BRNO - ZÁBRDOVICE, OBNOVA A DOSTAVBA

Student: **Ivana Jedrzejková**

Oponent: **Ing. arch. Petr Keith**

Bakalářskou práci tvoří :

- A - Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část PD
- D – Architektonický detail

A - Dokladová část

Tato část práce obsahuje titulní list, bibliografickou citaci, abstrakt v českém a anglickém jazyce, zadání bakalářské práce, čestné prohlášení, poděkování, licenční smlouvu, seznam použitých zdrojů, seznam zkratk a symbolů, popisný soubor závěrečné práce.
Bez připomínek.

B – Konstrukční studie

Situace:

U nových přípojek se uvádí délky a dimenze jednotlivých inženýrských sítí. Chybí situace širších vztahů. Situace je vhodnější provádět barevně, je tak přehlednější. Nové přípojky musí být orientovány kolmo k hlavním řadům. V technické zprávě se uvádí, že dešťová voda je svedena do dešťové kanalizace, dle situace tomu tak není.

Výkresová část:

Některé popisy jsou příliš malé a tudíž nečitelné. Pokud je vše nové červeně, tak i výtah by měl být značen červeně, pokud je tento nový. Chybí některé zásadní kóty. Bourané konstrukce se většinou značí tečkovaně černě nebo plně žlutě. Nikoliv žlutou šrafovou. Krom výše uvedených poznámek jsou půdorysy jednotlivých podlaží i ostatní výkresová dokumentace relativně přehledné a obsahují všechny podstatné údaje.

C – Stavební část PD

A. Průvodní zpráva

Bez připomínek.

B. Souhrnná technická zpráva:

V bodě B.4 c/ doprava v klidu není proveden výpočet parkovacích stání dle ČSN. Jinak je souhrnná technická zpráva napsána dobře a obsahuje vše potřebné.

Výkresová část:

Mezi částí B a C není příliš velkého rozdílu. Jedná se v podstatě o téměř shodné výkresy mechanicky zvětšené na dvojnásobek. V legendě místností nejsou uvedeny světlé výšky místností.

Půdorysy jednotlivých podlaží i ostatní výkresová dokumentace je relativně přehledná a obsahují všechny podstatné údaje.

Výpis prvků:

Popis jednotlivých prvků je nedostatečný, chybí zejména tepelně technické specifikace jednotlivých výrobků (tepelné prostupy zasklení, rámu či celého výrobku), specifikace kování apod.

Details:

Domnívám se, že mohly být zvoleny poněkud zajímavější details než je detail atiky a detail napojení Porothermové příčky na stropní konstrukci. Separační vrstva z PE fólie je chybně nakreslena pod kročejovou izolací. Skladby jednotlivých konstrukcí jsou zbytečně nakopírovány 2x vedle sebe. „Přistřeleno do hmoždinky nerez šroub M5“ je poněkud zvláštní řešení.

D – Architektonický detail

Barevný výtisk A4 je nečitelný. Architektonické i technické řešení skleněného zábradlí se zdá být promyšlené a realizovatelné.

ZÁVĚR:

Bakalářská práce je na velmi dobré úrovni. Dispoziční i architektonické řešení objektu odpovídá současným poznatkům a trendům. Stavebně technické řešení je rovněž zvládnuto dobře a bylo by možno tento projekt použít pro opravdovou realizaci stavby. Textové části dokumentace jsou rovněž relativně obsáhlé a jsou v nich přehledně specifikovány všechny požadované údaje.

Klasifikační stupeň ECTS: navrhuji stupeň „A“.

V Brně dne: 25. 02. 2014.



Podpis

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4

Klasifikační stupnice