



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

| | |
|--------------------------------|---|
| Studijní program | B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB |
| Typ studijního programu | Bakalářský studijní program s prezenční formou studia |
| Studijní obor | Architektura |

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Kateřina Musilová

Oponent: Ing. Petr Suchánek, Ph.D.

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracovala studentka Kateřina Musilová ve školním roce 2013/2014. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Předmětem bakalářské práce studentky Kateřiny Musilové je návrh budovy Vědeckotechnického parku s laboratořemi v Telči. Budova je navržena jako částečně dvoupodlažní, nepodsklepená dřevostavba s plochou střechou. Objekt je rozdělen na část laboratorní a část administrativní.

Stavební řešení odpovídá zvolené stavební technologii a je vypracováno s ohledem na aktuální trendy ve stavitelství. Z hlediska konstrukčního hodnotím práci kladně, neboť jsou voleny materiály a konstrukce, které odpovídají současným technickým požadavkům. Z provozně-technického hlediska neshledávám nedostatků. Architektonicky se stavba jeví jako vhodně navržená pro daný účel, a to i ve vztahu ke svému okolí.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Grafická úroveň je na velice vysoké úrovni. Práce obsahuje kromě technických zpráv a specifikací technické výkresy, které jsou zpracovány plně v souladu s běžnými zvyklostmi. Práce je řešena dostatečně podrobně.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

V celé práci jsem neshledal zásadních technických, konstrukčních či provozních nedostatků. Konstrukční řešení se mi jeví jako velice vhodné a funkční. Výkresy jsou kresleny s ohledem na platné zásady zakreslování v pozemním stavitelství. Práci považuji za velice zdařilou.

Jako námět do diskuse bych si dovolil nadnést otázku využitelnosti obnovitelných zdrojů pro vytápění, přípravu teplé užitkové vody či vzduchotechniku. Uveďte, jaké zdroje by v tomto projektu připadaly v úvahu a jaká by byla jejich opodstatněnost či neopodstatněnost. Jaká další opatření je možné nalézt pro další snížení energetické náročnosti?

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Studentka prokázala schopnost řešit nejen provozní, technické, ale i architektonické aspekty zadaného projektu. Svého úkolu se zhostila velice dobře. Dle mého názoru je stavba realizovatelná a tudíž využitelná v praxi.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

Práci hodnotím velice kladně a navrhuji hodnocení

A/1

V Brně dne 12.2.2014



Ing. Petr Suchánek Ph.D.

Klasifikační stupnice

| Klas.stupeň ECTS | A | B | C | D | E | F |
|------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Číselná klasifikace | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | 4 |