

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Bc. Ondřej JANKŮ**

Oponent diplomové práce: **Ing. Václav VENKRBEC**

Byla mi předložena diplomová práce studenta **Bc. Ondřeje Janků**, který vypracoval svou práci s názvem:

Výstavba výrobní a administrativní budovy - stavebně technologický projekt

Jedná se o stavebně technologický projekt, zaměřený na etapu provádění zemních prací a základových konstrukcí.

Dle přílohy k zadání diplomové práce měly být vypracovány tyto části stavebně technologického projektu:

Technická zpráva k řešené problematice, situace stavby (stavební, nikoliv technologická), časový a finanční plán celé stavby (formou řádkového grafu), výkres a zařízení staveniště pro provedení řešené stavby, projekt určeného objektu zařízení staveniště - sociální zařízení a kanceláře, podrobný časový plán určeného objektu SO02 (technologický normál).

Dále měl student vyhotovit technologický předpis pro provedení zemních prací, technologický předpis pro provedení základů, kontrolní a zkušební plán určeného objektu SO02 - základy, bilanci hlavních zdrojů pro výstavbu objektu SO02.

Jako jiné zadání byl vyhotoven rozpočet objektu SO02.

Specializace je řešena z oblasti pozemní stavby - návrh základové konstrukce v rozsahu 10%.

Konkrétně je zadání aplikováno na výše uvedenou stavbu.

Jako podklad slouží část převzaté projektové dokumentace včetně potvrzeného souhlasu projektanta k využití pro účely zpracování diplomové práce.

Zadání diplomové práce včetně přílohy zadání diplomové práce bylo studentovi předáno 31.3.2014 vedoucím práce.

Práce je zpracována **do odpovídajících detailů a vykazuje naplnění požadavků zadání.**

Po podrobném prostudování práce mám tyto připomínky a dotazy:

Textová část diplomové práce

2. Technická zpráva

Obecně

- Formálně se jedná o Průvodní zprávu (dle členění kapitol). Zpráva není zaměřena na konkrétní etapu, nýbrž na celý objekt. Uvítal bych spíše specializovanou technologickou zprávu.

4. Technická zpráva zařízení staveniště

2.3.8 Oplocení

- je navrženo oplocení výšky 2,0m. Jaká je minimální výška oplocení, dána judikaturou, která se bere za překonání překážky? Jaká bude celková délka oplocení?

2.3.9 Staveništní komunikace

- bylo by vhodné definovat, do jaké míry zhutnění ($\%PS / E_{def,1} / E_{def,2}$) musí být komunikace pro pojezd strojů připravena?

4.1 Potřeba elektrické energie

- β jsou koeficienty současnosti spotřebičů

5.6 Celkové náklady na ZS

- uvedl bych také cenu za náklady na ostrahu staveniště: např. 20:00 - 6:00 (10hodin x 90Kč/h x 30dnů x 8měsíců = 216 000 Kč), případně drobné vybavení (hasicí přístroje, Vapex apod.)

Obecně

- Jak budou likvidovány případné úniky ropných a olejových látek ze strojů a mechanismů na stavbě? Jaké prostředky nebo přípravky budou k tomuto účelu na stavbě k dispozici?

9.2. Technologický předpis pro provádění základů

5.2. Provedení násypu

- Jak bude zpevněna plocha pro pojezd vrtné soupravy? Čím se bude hutnit a v jakých vrstvách? Jakým způsobem ověříte míru zhutnění (např. $E_{def,2} = XX$ MPa? Která norma ustanovuje danou zkoušku?

Přílohová část diplomové práce

- Nemám výhrady !

Závěr:

Je možno konstatovat, že student přistupoval k řešení zadaného úkolu svědomitě a komplexně jak po stránce obsahové, tak odborné. Výsledkem je **velmi kvalitně zpracovaná** část technologického projektu. Z hlediska kombinace konstrukčních systémů vybraného stavebního díla je nutno poukázat, že student vytvořil práci co do kvality nad rámec běžných požadavků diplomových prací. Práce je **výborně** zpracována z hlediska technického řešení. Student se zamyslel nad časovým plánováním stavebních prací včetně vyřešení stavebně technologických vazeb.

Textová část práce je obsáhlá, jasná, přehledná a po stylistické stránce dobře čtivá s drobnými chybami.

Práce je v souladu s platnými normami a dalšími legislativními předpisy.

Velmi dobře je zpracována část příloh (časové harmonogramy, finanční plány a bilance zdrojů) a zařízení staveniště, které **vyzdvihují**.

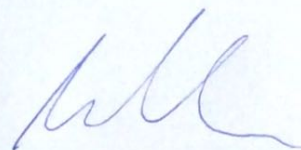
Podotýkám, že výše uvedené připomínky jsou co do komplexního hodnocení nepodstatné a subjektivní.

Student **Bc. Ondřej Janků** prokázal, že je schopen samostatně a erudovaně řešit problémy a znalosti aplikovat do reálných výstupů.

Po zvážení rozsahu, tématu, kvality a míry splnění zadání v souladu s dosaženou odborností předložené práce ji doporučuji k náležité obhajobě před komisí Státních závěrečných zkoušek a hodnotím ji známkou:

Klasifikační stupeň ECTS: A/1,0

V Brně dne 27.1.2015



Ing. Václav Venkrbec

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4