

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Petra Rokašová

Oponent: Ing. Petr Sedlák, Ph.D.

Diplomová práce se zabývá problematikou stavebně technologického projektu realizace domu s pečovatelskou službou v Českých Budějovicích. Objekt je třípodlažní zděný půdorysného tvaru ve tvaru zkoseného písmene H. Na dvou třetinách objektu je navržena zelená střecha, která je podrobněji řešena v rámci předložené diplomové práce. Stavba je rozdělena na jedenáct samostatných stavebních objektů a hlavní stavební objekt SO 01 je ještě dále rozčleněn na tři podobjekty.

V předložené diplomové práci se vyskytují tyto drobné nedostatky případně nejasnosti, které doporučuji objasnit při obhajobě diplomové práce případně vysvětlit v rámci odborné rozpravy:

1. Kap. 3 Studie realizace hlavních tech. etap hlavního SO – str. 26 Základové pasy – Jak si lze objektivně kvantitativně vyložit požadavek na „co nejrovnější“ podkladní beton?
Na str. 31 Hydroizolace obecně popisujete postup provádění. Bude mít na hydroizolační opatření nějaký vliv skutečnost, že se objekt nachází v lokalitě se středním radonovým rizikem? Jaký použijete typ asfaltových pásů?
2. Výkres 1 – Koordinační situace – V legendě je uvedeno, že nejvyšší bod střechy bude komín -7,120m. Kde máte situovanou úroveň $\pm 0,000$?
3. Výkres 13.1 – Schéma postupu výstavby – krok 7 – Jakým způsobem zajistíte stabilitu zděné stěny u zásypových klínů, když neuvažujete s realizací stropní konstrukce před prováděním zásypů?
4. Kap. 6 Tech. předpis pro variantní řešení zelené střechy – str. 96 – Příprava pro betonáž – Opravdu plánujete očistit celou plochu stropní konstrukce před betonáží rýžovými kartáči?
Betonáž – ČSN 73 2400 je jak správně uvádíte již neplatná, ale byla nahrazena ČSN EN 13 670, kde je problematika ošetřování betonových kcí v průběhu zrání velmi podrobně řešena.
5. Kap. 7 Srovnání zelených střech podle zadaných kritérií – na str. 111 jste si zvolila 4 základní hodnotící kritéria, ale v následném porovnání hodnotíte jednotlivé střechy pouze podle 3 kritérií. V závěru postrádám jasné srovnání dle zvolených vah jednotlivých kritérií.

Předložená práce splňuje svým rozsahem a způsobem zpracování požadavky uvedené v zadání diplomové práce.

Při jejím vypracování byly zohledněny platné právní předpisy a s problematikou související noremní ustanovení. Po formální i grafické stránce je práce vypracována na slušné úrovni.

Vzhledem k rozsahu a zpracování výkresové a textové části předložené dokumentace hodnotím diplomovou práci studentky Bc. Petry Rokašové známkou:

Klasifikační stupeň ECTS: A

V Brně dne: 21. 1. 2015



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4