

## Posudek oponenta diplomové práce

**Student:** Martiško Jakub, Ing.  
**Téma:** Gramatické systémy aplikované v syntaktické analýze (id 16897)  
**Oponent:** Kolář Dušan, doc. Dr. Ing., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**  
Zadání bylo obtížnější v tom, že diplomant musel zvládnout materiál určený až pro doktorské studium. Krom toho, student si dále ztížil zadání tím, že nad rámec navrhl vlastní koncepci a u některých návrhů provedl i formální důkaz, či jeho detailnější náznak, stran zkoumaných vlastností.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**  
Jak píše v předchozím bodě - zadání bylo rozšířeno o vlastní unikátní návrh a zejména formální důkazy k němu. V tomto směru práce jistě překračuje podstatně zadání. Nicméně, v bodě 6 je práce splněna pouze částečně - implementace provedena je, ale v textu o ní není prakticky zmínka.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **85 b. (B)**  
Práce se čte dobře, kapitoly na sebe dobře navazují, pro člověka znalého je to pěkné čtení. Pro neznalého se objevuje pár míst, kde vypadla nějaká definice, nebo je nějaká chyba, ale jinak lehce nadstandardní stav.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **75 b. (C)**  
Počet typografických a jazykových prohrěšků je nezanedbatelný, ale řekl bych stále relativně malý, tedy standardní.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**  
Prameny jsou zvoleny dobře, ale odkazy na ně by jistě mohly být znatelně častější.
- 7. Realizační výstup** **55 b. (E)**  
Realizační výstup je minimalizovaný. Demonstruje navržený postup i to, že ho lze programově zvládnout, bohužel v naprosto minimální formě. Zdrojové kódy neobsahují náležitě informace a ani moc nekorelují s se standardy tvorby programového vybavení v jazyku Java.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Práce obsahuje zcela původní části, které by stálo za to dále rozvíjet a případně je publikovat na vědeckém fóru. Aplikace by pro praktické využití např. ve výuce musela být značně dopracována.
- 9. Otázky k obhajobě**
  - Šlo by váš koncept nějak výhodně využít v překladači běžně používaných programovacích jazyků?
  - V návaznosti na předchozí otázku, jak byste řešil zpracování atributů a tvorbu abstraktního syntaktického stromu, případně jiného mezikódu, a zejména sémantickou analýzu?
- 10. Souhrnné hodnocení** **65 b. uspokojivě (D)**  
I když práce je v jednom bodě na hranici splnění, tak se domnívám, že jinými svými částmi toto náležitě kompenzuje, proto hodnotím stupněm D. Při náležitém popisu a lepší kvalitě implementace bych i při ostatních nedostatcích hodnotil minimálně B.

V Brně dne: 11. června 2015

.....  
podpis