

## Review of Bachelor's Thesis

**Student:** Soóky Peter, Bc.  
**Title:** Extended Functionality of Honeypots (id 16127)  
**Reviewer:** Polčák Libor, Ing., UIFS FIT VUT

- 1. Assignment complexity** **considerably demanding assignment**

Zadání práce je značně obtížné. Podle mého názoru by se řadilo mezi obtížné i mezi DP. Zadání se kromě rozšiřování funkcionality dvou honeypotů zabývá také opravou několika chyb v honeypotech Conpot a Glastopf. Zadání nastoluje řadu velmi volně provázaných problémů, které student řešil. Myslím, že zadání nebylo dobře promyšleno, o čemž svědčí i překlep v názvu práce.
- 2. Completeness of assignment requirements** **acceptable under reservation**

Po konzultacích se studentem jsem zjistil, že zadání bylo splněno. Bod věnující se vystavení zdrojových kódů na serveru github, není v technické zprávě popsán, ale zdrojové kódy jsou na serveru github vystavené a částečně byly začleněny do hlavních projektů.
- 3. Length of technical report** **exceeds requirements**

Práce značně přesahuje maximální rozsah technické zprávy. Obsahuje velké množství vaty a nepodstatných detailů. Na druhou stranu chybí základní části práce jako je jasné pojmenování cílů práce.
- 4. Presentation level of technical report** **0 p. (F)**
  - Práce nemá logickou strukturu, úplně chybí provázání jednotlivých úkolů. Technická zpráva pro mě byla nečitelná a nepochopitelná. I kvůli nepřesnému pojmenování cílů práce, nepřesnému popisu rozvržení práce a špatnému členění textu do odstavců.
  - Vložené obrázky často nejsou důkladně popsány. V práci mně chybějí různé diagramy, které by čtenáři ulehčily pochopení tematiky. U zdrojových kódů chybí popisky a číslování. Číslo řádků u výpisů zdrojových kódů jsou zmatečná.
  - Části 2.2.2.[12] mají příliš detailní číslování, navíc každá z částí obsahuje jen 1 odstavec.
  - Příloha A není pro práci podstatná.
- 5. Formal aspects of technical report** **60 p. (D)**

Práce je často psaná velice nesrozumitelnou pseudoangličtinou, některé části jsou pochopitelnější, jiné nedávají smysl. Časté typografické chyby a překlepy.
- 6. Literature usage** **70 p. (C)**

Vzhledem k rozsahu práce se mně pouhých 10 pramenů jeví jako nízký počet. Kde se student seznámil např. s formáty STIX a TAXII?
- 7. Implementation results** **85 p. (B)**
  - Vytvořené třídy a metody nejsou komentovány, což snižuje použitelnost kódů. V upravovaných souborech není označen kód vytvořený v rámci práce a není možné jej odlišit od převzatého kódu.
  - V rámci práce však vzniklo velmi nadstandardní množství kódu, což v hodnocení oceňuji.
- 8. Utilizability of results**
  - Zdrojové kódy se jsou použitelné v praxi (<https://github.com/sookyp/conpot/network>, <https://github.com/sookyp/glastopf/network>).
  - Text technické zprávy není pochopitelný.
- 9. Questions for defence**
  - Jasně popište jednotlivé řešené problémy a zvolený způsob realizace.
  - Jak spolu řešené problémy souvisejí?
- 10. Total assessment** **70 p. good (C)**

V rámci značně obtížného zadání bylo vyřešeno velké množství vzájemně nesouvisejících problémů. Technická zpráva však čtenáři neusnadňuje pochopení práce, je zmatečná a nesrozumitelná. S přihlédnutím k obtížnosti zadání a vytvořenému zdrojovému kódu navrhuji studenta hodnotit stupněm dobře - C, dávám však komisi na zvážení přepsání technické zprávy a opakovanou obhajobu v srpnovém termínu.

In Brno 2. June 2015

.....  
signature

