

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Handlíř Jaroslav, Bc.

Téma: Gramatické systémy a syntaktická analýza založený na nich (id 16343)

Oponent: Zámečníková Eva, Ing., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání práce hodnotím jako obtížnější, protože se věnuje gramatickým systémům a tato problematika je nad rámec bakalářského a dokonce i magisterského studia.
2. **Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání práce bylo bez výhrad splněno.
3. **Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Předložená práce je v obvyklém rozmezí požadovaném po bakalářské práci.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** **90 b. (A)**
Struktura předložené práce je logická. Jednotlivé kapitoly jsou přiměřeně obsáhlé, dobře strukturované a navazují na sebe. Práce je pro čtenáře zcela pochopitelná. Po prezentační stránce mám výhrady pouze k obrázkům na str.5, 14 a 19, které nejsou ve vysoké kvalitě - pro příště bych doporučila použít vektorový formát. Kapitola 5 místy obsahuje příliš detailní popis, který by byl vhodnější v rámci přílohy jako uživatelská příručka.
5. **Formální úprava technické zprávy** **90 b. (A)**
Typografická a jazyková stránka práce je ve vysoké kvalitě. Práce neobsahuje překlepy ani gramatické chyby, jediná výtka se týká množství jednopísmenných slov na konci řádků. Z hlediska obsahu jsem v práci narazila na následující nesrovnalosti: str.8 + 11 chybí index je pouze v_{-1} správně má být v_{i-1} str.13, kap. 3.2.2, řádek pátý - autor používá množinu V, která nebyla nadefinována str.17 bod 3 nejde o vlastní podmnožinu
6. **Práce s literaturou** **70 b. (C)**
Vybraná literatura je aktuální a vztahuje se k tématu práce. Student využil relevantní literaturu a v práci dodržuje citační etiku - bibliografické citace jsou úplné a jsou v souladu s citačními zvyklostmi. V práci jsou citované úseky řádně odlišeny od vlastních úvah a myšlenek. V práci jsem nenašla citaci zdrojů [4] a [5].
7. **Realizační výstup** **80 b. (B)**
Realizační výstup je plně funkční a nebyly odhaleny žádné nedostatky. Úroveň zpracování GUI mohla být realizována lépe (zarovnání, zpracování tabulky, ...), ale nejde o stěžejní část práce. Zdrojový kód je přehledný a řádně okomentovaný.
8. **Využitelnost výsledků**
Jde o práci, jejíž realizační výstup může sloužit jako výuková a demonstrační pomůcka pro studenty předmětu Formální jazyky a překladače. Práce čerpá z již existujících poznatků, ale inovativní je způsob řešení využívající gramatické systémy a komunikaci jednotlivých komponent systému.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Plánujete rozšířit tuto práci o nápady, které zmiňujete v závěru práce?
10. **Souhrnné hodnocení** **83 b. velmi dobře (B)**
Celkově práci hodnotím stupněm **B - velmi dobře**. Student v rámci této práce nastudoval problematiku gramatických systémů, které spadají nad rámec magisterského studia. Tyto poznatky byly aplikovány do praxe a výsledkem je funkční aplikace, která může sloužit jako studijní pomůcka pro studenty bakalářského předmětu IFJ. Práce splňuje všechny body zadání a výstupem je použitelná didaktická aplikace.

V Brně dne: 2. června 2015

.....
podpis