

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: David PRACHAŘ

Oponent bakalářské práce: Ing. Martin Štěrba

Předložená bakalářská práce je koncipována jako stavebně technologická studie hlavních technologických etap pro výstavbu ČOV a nese název „Stavebně technologická studie výstavby ČOV v Hajanech“. V práci je zpracována studii hlavních technologických etap pro výstavbu ČOV s detailním zaměřením na provedení monolitických nádrží. Dále student vypracoval například časový a finanční plán, výkaz výměr a v neposlední řadě i výkres zařízení staveniště.

Práci s názvem „Stavebně technologická studie výstavby ČOV v Hajanech“ jsem prostudoval a mám k ní tyto připomínky:

- V práci uvádíte, že hydrovrty budou zhotoveny do hloubky 4m pod úroveň základové spáry, jaká tedy bude jejich skutečná hloubka?
- Na základě jakého podkladu jste vycházel pro stanovení výšky skrývané ornice?
- Na základě jakých vstupních dat určujete minimální krytí výztuže a jak je při realizaci zajistíte?
- V návrhu potřeby vody není řešena voda požární, jak bude řešena?
- Co musíme kontrolovat u betonové směsi dopravené na stavbu domíchávači?
- Uvažujete se zřízením mobilního oplocení, stavba nebude v budoucnu oplocena, nebylo možné zřídit toto oplocení a následně je využít? Proč je oplocena tak velká plocha? Z přiloženého výkresu zařízení staveniště se plocha jeví jako nevyužitá.
- Je navržena jednosměrná staveništní komunikace, jak zabezpečíte požadovaný obousměrný provoz?
- Sítě pro potřebu zařízení staveniště nejsou řešena příliš ekonomicky, nebylo možné navrhnout jiné trasy pro jejich vedení?
- Položkový rozpočet je zpracován detailně, skutečně jste počítal uváděné množství materiálu i pro činnosti, které jste řešil pouze okrajově?

Student prokázal schopnost samostatného řešení stavebně-technických problémů spojených s realizací stavebního díla a po stránce obsahové a odborné hodnotím práci jako dobrou. Téma je dle mého názoru voleno vhodně a práce je zpracována v kvalitě odpovídající stupni vzdělání studenta.

Student prokázal odborné znalosti a míru splnění zadání považuji za dostatečnou.

Z hlediska technického se student držel soudobých moderních technologií ve výstavbě, použil moderních strojních zařízení a materiálů, proto k tomuto bodu nemám žádné výhrady. V práci se student věnoval i ekonomickému pohledu na danou problematiku, což hodnotím pozitivně.

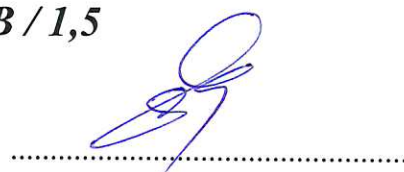
Pro zpracování bakalářské práce byly použity platné zákony, vyhlášky a normy. Proto nelze práci z tohoto pohledu nic vytknout.

Po formální stránce je bakalářská práce na standardní úrovni. Práce je psána přehledně a bez větších gramatických chyb.

Po zvážení rozsahu, kvality, tématu, míry splnění zadání a odbornosti předložené práce ji doporučuji k obhajobě před komisí státních závěrečných zkoušek a hodnotím ji známkou dle ECTS:

Klasifikační stupeň ECTS: **B / 1,5**

V Brně dne



Podpis

**Klasifikační stupnice**

Klas. stupeň ECTS	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4