

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor \_\_\_\_\_ Martin Smolinka \_\_\_\_\_

Oponent \_\_\_\_\_ Ing. Jakub Foral \_\_\_\_\_

Název práce:

**Zaměření údolí potoka Lubě v části Skalička - Malhostovice**

Splnění požadavků zadání (stupeň rozsahu):

Splněno dle zadání. Zpracované údaje a doložené grafické výstupy odpovídají požadavkům.

Hodnocení práce z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti:

V bakalářské práci se autor snaží popsat postup prací, jak chronologicky navazují přes získání podkladů, rekognoscaci, navržení měřické sítě, měření polohopisu a výškopisu až po doložení účelové mapy.

Odborná úroveň práce:

Vyhovující.

Aktivita a přínos autora, jednotlivé etapy s novými poznatky:

Autor podle všech indicií pracoval samostatně a úspěšně zvládl aplikovat získané znalosti standardní technologie řešení dat.

Využití studijních pramenů s důrazem na využití odborné literatury:

Podle uvedeného množství studijní literatury lze usuzovat na nadprůměrné využití pramenů.

Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formát zpracování):

Vlastní práce po formální stránce je psána celkem přehledně, ale kapitoly by svým obsahem měly na sebe lépe navazovat, nebo obsahovat více podrobností. Z toho plynou určité disproporce, které kazí celkový dojem textové formy. V kapitole „Popis lokality“ chybí pohled geodeta na klasifikaci lokality, kapitola „Teoretický základ“ není ve smyslu uvedeného rozsahu asi nezbytně nutná, kapitola „Přípravné práce“ se omezuje na obecné stanovení rozsahu liniové lokality bez jasného vymezení šíře alespoň graficky v širších vztazích, dále rekognoscace bodového pole se jeví jako značně odbyta a nebyly využity všechny možnosti dohledání (GNSS) i v širším okolí. Další kapitola „Měřické práce“ dává na první místo představení použitých přístrojů a jejich kontrolu a teprve jako další řeší budování bodového pole bez jakýchkoli podrobností na str. 18 s uvedením ukázky neefektivních geodetických údajů. Déle následuje měření podrobných bodů jen v obecném pohledu s odkazem na zřizování fiktivních identických bodů v podobě kolíků, (které se „rozprostřely“ po lokalitě). V kapitole „Zpracování“ je řešeno zpracování dat, kde se autor vrací k bodovému poli a k testování přesnosti, a konečně grafické zpracování.

Práce kromě toho obsahuje i několik zanedbatelných pravopisných chyb.

Způsob a rozsah využití výsledků v praxi (publikace, celkové využití):

Pokud by výstupy jako komplet měly mít další využití, musí být odstraněny nedostatky a doplněny chybějící prvky.

Jiné poznatky, konkrétní kritické připomínky:

Práce obsahuje minimum tištěných příloh, které jsou směrodatné pro přehledné zhodnocení díla. Takže jediná tištěná příloha představující výsledné dílo je „účelová mapa“, která vykazuje v některých místech chybně provedenou interpolaci vrstevnic, která podtrhuje nezkušenost autora pracovat v tomto konkrétním terénu. Chyby se objevují na situaci zcela vlevo na začátku stezky, dále na vrstevnici 281 u potoka naproti bodu 4015, u vrstevnice 282 za potokem pod VN proti bodu 4021, vrstevnice 283 vedle bodu 4017 a tatáž dále u stezky. Dále se na str. 26 v posledním odstavci objevuje zmatečné souvětí...

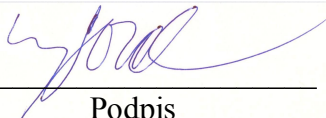
U zpracování dat není vyčíslen rozdíl mezi 1. a 2. určováním polohy a výšky pomocí GNSS. Co například rozdíl ve výšce u bodu 4011 nebo v poloze u 4021, 4020. Jak byly hodnoty ověřovány a jak se to projevilo ve výsledných hodnotách kombinované sítě?

Celkové hodnocení práce:

Přes uvedené nedostatky v předložené práci mohu konstatovat, že lze doporučit bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji

Klasifikační stupeň ECTS: \_\_\_\_\_ D/2,5 \_\_\_\_\_

V Brně dne: 1. června 2016

  
\_\_\_\_\_  
Podpis

**Klasifikační stupnice**

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4