

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Andrej Sliška

Oponent bakalářské práce: Ing. Pavla Andělová

Bakalářská práce s názvem Účelová mapa nové obytné čtvrti v Nové Dubnici se skládá z teoretické části a praktické části, vše souvisí s tvorbou účelové mapy.

Teorie je velmi stručná, v některých částech by mohla jít více do hloubky dané problematiky. Např. na str. 17 autor uvádí, že kvalitní způsoby určení relativní polohy bodů dosahují vysoké přesnosti, neuvádí ale co je myšleno kvalitními způsoby a vysokou přesností. Dále pak v kapitole 3.1.2 s názvem RTK není popsána metoda měření RTK, její předpokládanou přesnost apod. V kapitole 3.1.3 SKPOS chybí informace o počtu permanentních stanic, popřípadě informace o historii budování této sítě.

Autor uvádí, že tachymetrie znamená rychlé měření, z jakého zdroje toto zjistil (překlad, literatura)?

Na str.20 autor uvádí vzorec a obrázek pro výpočet výšky, proč zde není uveden i výpočet souřadnic?

Proč byly pro měření použity 2 totální stanice? Pokud je uvedena tabulka parametrů totálních stanic, proč není nějak okomentována a proč nejsou uvedeny i nějaká parametry pro GNSS přijímač?

Autor se v práci nezabývá vysvětlením výsledků rozhodování při měření. Např. proč byla zvolena právě tato stabilizace bodů 5001-5011, proč byly body použity jen pro orientaci a ne jako stanoviska, proč byla stanoviska určena právě rajonem.

Na str. 29 je kapitolka o ověření výšek, ověření je provedeno pouze pomocí jednoho podrobného bodu. Je toto dostačující?

Proč není v textu alespoň ve zkratce zhodnoceno kontrolní měření podrobných bodů? Odchyšky jsou pouze v elektronickém protokolu.

Na str. 31 autor uvádí, že byly body měřeny tak, aby na mapě byly od sebe vzdáleny max. 3 cm, neuvádí však, proč zvolil zrovna tuto hodnotu.

Autor uvádí kritéria pro hodnotu  $\omega_{2N}$  pro výběr s rozsahem N, tento rozsah neodpovídá rozsahu podle ČSN 01 3410.

Přehledný náčrt měřické sítě neodpovídá ČSN 01 3411, podle čeho byl vyhotoven? Je chybná severka, barevné rozlišení měřické sítě, použité styly čar atd.

Ve výsledné mapě jsou kóty pod hranicí čitelnosti (1 mm), místy je nelze přečíst, protože jsou překřížené polohopisem. Velikost křížků kilometrové sítě také neodpovídá měřítku. Chybí vyznačení hranice styku mapových listů. Proč jsou výšky na nezpevněném terénu uváděny s přesností na centimetry?

Celkově je práce psaná příliš stručně a stroze. V textu chybí odkazy na obrázky a tabulky, tudíž zde postrádám jakékoli propojení s textem, což je pro čtenáře nepřehledné a matoucí.

Některé obrázky mají špatnou vypovídající hodnotu, např. na obr. 2 není čitelný žlutý popis, na obr. 10 není vůbec jasné, co na něm má čtenář hledat (mohlo by být zvýrazněno či popsáno v textu).

Uspořádání některých odstavců je trochu nelogické. Např. podkapitola 3.2.1, kde autor začne s popisováním způsobu měření délek a až v půlce odstavce se dozvídáme, že se jedná o měření délek pomocí totální stanice.

Klasifikační stupeň ECTS: *D/2,5*

V Brně dne 1.6. 2016



.....  
Podpis

**Klasifikační stupnice**

Klas. stupeň ECTS	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4