

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Žáčik Šimon, Bc.
Téma: Systém pro záznam a vyhodnocování dat z GPS (id 17710)
Oponent: Burget Radek, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání

2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami
Zadání bylo splněno s drobnými výhradami k bodům 1 a 2. Příslušné kapitoly 2 resp. 4 technické zprávy jsou velmi stručné a vypovídají o velmi povrchním seznámení autora s touto tematikou. V kapitole 2.3 například postrádám zmínku o službě Mapy.cz, která v ČR patří mezi nejpoblárnější. Rovněž by měla být rozebrána technická stránka uvedených mapových služeb.
3. **Rozsah technické zprávy** splňuje pouze minimální požadavky
Technicky vzato je rozsah technické zprávy v rozmezí obvyklém pro bakalářskou práci. Některé části by však měly být s ohledem na zadání zpracovány podrobněji, jak uvádím níže.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 64 b. (D)
Práce je logicky strukturovaná. Pěkně zpracované jsou kapitoly věnované systému GPS a implementaci vlastní aplikace. Na druhou stranu kapitoly věnované návrhu řešení a použitým technologiím jsou zbytečně stručné. Návrh v rozsahu dvou textových stran nepodává ucelenou informaci o architektuře systému, uživatelském rozhraní, ani dalších detailech.
5. **Formální úprava technické zprávy** 75 b. (C)
Po jazykové i typografické úrovni je práce standardní, nemám vážnější výhrady.
6. **Práce s literaturou** 70 b. (C)
Seznam použité literatury je poměrně rozsáhlý. Obsahuje relevantní zdroje, které jsou v práci řádně citovány. Výhrady mám k chybějícímu zdroji u některých evidentně převzatých obrázků (např. na str. 12). Jedná se nicméně pouze o ilustrativní obrázky bez valné informační hodnoty.
7. **Realizační výstup** 88 b. (B)
Realizačním výstupem je webová aplikace umožňující sledovat, ukládat a zpětně přehrávat průběh závodu. Součástí je i průběžné vyhodnocování výsledků na kontrolních bodech. Aplikace je plně funkční. Drobné výhrady mám jen ke způsobu implementace v PHP, který poněkud nepřehledný a nepřiliš systematický.
8. **Využitelnost výsledků**
Aplikace je funkční a je reálně použitelná např. v závodech. V současné době může být drobnou překážkou nutnost vybavit závodníky zařízením s trvalým přístupem k internetu.
9. **Otázky k obhajobě**
 1. V práci okrajově zmiňujete formát GPX jako jeden z nejpoblárnějších formátů pro výměnu GPS dat. Z jakého důvodu jste jej tedy nepopsal v práci detailněji a nezahrnul jeho podporu do vytvořené aplikace?
 2. V kapitole 4.3 zmiňujete nekompatibilitu vytvořené mobilní aplikace s některými typy zařízení? Můžete upřesnit s o jaké typy zařízení se jedná a jak se nekompatibilita projevuje? Existují alternativy k této aplikaci?
10. **Souhrnné hodnocení** 76 b. dobře (C)
Výsledkem práce pana Žáčika je velmi pěkná a funkční aplikace pro vyhodnocování dat z většího množství GPS zařízení. Technická zpráva na druhou stranu vykazuje výše uvedené nedostatky, které nespovídají o příliš pečlivém zpracování. Navrhuji proto výsledné hodnocení stupněm C.

V Brně dne: 4. června 2015

.....
podpis