

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Teuchner Marek, Bc.

Téma: Mobilní aplikace pro skenování sítě (id 17364)

Oponent: Bartoš Václav, Ing., UPSY FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno

Ke splnění zadání mám drobné výhrady, např. to, že se autor v práci vůbec nezabývá již existujícími aplikacemi, přestože v bodu 1 zadání je uvedeno, že je má nastudovat). Zároveň však práce obsahuje podstatné rozšíření - generování DoS útoků na vybraná zařízení (i když vhodnost takového rozšíření je diskutabilní). (i když takové rozšíření mi nepřijde příliš vhodné - bylo by lepší se zaměřit spíše na detekci zranitelností, jak je uvedeno v zadání).
3. **Rozsah technické zprávy** splňuje pouze minimální požadavky

Technická zpráva má sotva požadované minimum 30 normostran. Přitom by si některé části (především kapitola 2) zasloužily výrazně více textu.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 50 b. (E)

Práce je sice členěna logicky, některé kapitoly jsou však příliš stručné. Výhrady mám především ke kapitole 2, kde je vysvětlení jednotlivých metod a útoků nedostatečné, často obtížně srozumitelné, a některé informace jsou i nepřesné.

V práci také mnoho podstatných informací chybí či se je čtenář dozvídá "jen tak mimochodem" na nečekaných místech. Nejzávažnějším takovým příkladem je to, že velmi důležitý fakt, že aplikace ke skenování a generování útoků využívá knihovny nmap a nping, se čtenář dozvídá až v podkapitole o získávání root práv. Podobných situací je v práci více, i když obvykle nejde o tak zásadní skutečnosti.
5. **Formální úprava technické zprávy** 65 b. (D)

Po jazykové stránce je práce poměrně kvalitní, po stránce typografické spíše průměrná. Navíc se formátování mírně odlišuje od doporučené šablony (jiný font, jinak formátované nadpisy).
6. **Práce s literaturou** 75 b. (C)

Literatura je vzhledem k charakteru práce vybrána vhodně. Převzaté části jsou správně označeny. Jen formátování bibliografických citací není zcela v souladu s obvyklými zvyklostmi.
7. **Realizační výstup** 95 b. (A)

Aplikace dobře navržena, přehledná, dostatečně konfigurovatelná a dobře vykonává svoji práci.
8. **Využitelnost výsledků**

Aplikace je jistě v praxi využitelná. Několik podobných aplikací pro Android však již existuje. Výhodou této může být schopnost přímo generovat DoS útoky, což pravděpodobně žádná z běžně dostupných aplikací neumí. Na druhou stranu, díky tomu tato pravděpodobně nebude moci být šířena oficiálními kanály.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Proč jste se rozhodl práci rozšířit zrovna o generování DoS útoků?
10. **Souhrnné hodnocení** 65 b. uspokojivě (D)

Implementovaná aplikace je po všech stránkách kvalitní. Kvůli velmi špatné technické zprávě však přesto musím navrhnout podprůměrné hodnocení - D.

V Brně dne: 5. června 2015

.....
podpis