

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Miloslav Kříž

Oponent diplomové práce: Ing. Jakub Raček, Ph.D.

1. Popis práce

Práce s názvem „Technicko-ekonomické vyhodnocení vybraných technologií ČOV do 2.000 EO“ se zabývá porovnáním technologií na ČOV 50 až 2000 EO na základě vybraných údajů majetkových a provozních evidencí pro vybrané roky.

2. Cíle diplomové práce

Schází mi jednoznačně stroze definované cíle, jež jsou v diplomové práci zapracovány v rozsáhlejšímu textu v úvodní kapitole. Tyto cíle popsány v širším textu, tj. po shrnutí vybrané aspekty technicko-ekonomického porovnání vybraných technologií čištění odpadních a problematika kalového hospodářství, byly v práci splněny. Autor práce zpracoval množství dat, které zapracoval do tabulek a grafů v diplomové práci. Zpracoval doporučení pro výběr kalové koncovky na ČOV pro 50 až 2000 EO.

3. Odborná úroveň

Diplomová práce je zpracována na vysoké odborné úrovni.

4. Struktura, srozumitelnost, formální náležitosti

Členění kapitol v diplomové práci není zvoleno zcela vhodně. V práci se vyskytují občasně gramatické a formální nedostatky, např. na str. 41, 45, 58. Grafy na obrázcích Obr. 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 není možné označovat jako „návratnost“.

Na str. 11 pro údaje 14 % a 26 % schází zdroje citací. Na str. 99 není znění zákona [4] aktuální. Citace na str. 100 a 101 nejsou zcela podle normy bibliografických citací.

Na str. 23 autor diplomové práce chybně uvádí v tabulce 2.1 pro kategorii 500-2000 EO sledování ukazatele Pcelk.

5. Připomínky a dotazy

Na str. 46 údaje pro vyhodnocení údajů z 1 až 3 ČOV nejsou reprezentativní pro statistické vyhodnocení v následujících navazujících tabulkách.

Na str. 87 jsou údaje uvedeny pro jednotku m³, pak na str. 88 a 85 jsou stejné ukazatele uvedeny v tunách, je vhodné jednotky sjednotit.

Na str. 91 a str. 92 jsou uvedeny stejné grafy pro rozdělení nákladů při odvodňování stacionárním odvodňování zařízení.

Na str. 88 až 90 v tabulkách a grafech je potřeba uvádět, jestli ceny jsou bez nebo včetně DPH.

Na str. 32 měla být kategorie pro ČOV stanovena 51-499 EO.

Dotazy:

- Jaké odvodňovací zařízení s životností 40 let (dle str. 95) bylo myšleno?
- S ohledem na informace uvedené na str. 24, jak vodoprávní úřad stanoví sledované ukazatele pro zkušební provoz ČOV?
- Dle str. 46 je gravitační kanalizací myšleno zaústění OV přímo na mechanické předčištění nebo na ČS ČOV se zdržením v jímce a pak výtlakem na mechanické předčištění?

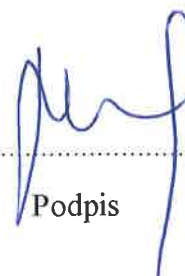
- S ohledem na informace uvedené na str. 94, jak má být ČOV po technické stránce přizpůsobena pro aplikaci mobilního odvodnění kalu?

6. Závěrečné hodnocení

Lze konstatovat, že diplomová práce splnila stanovené cíle. Autor diplomové práce zpracoval velké množství dat, které dokázal zdatně okomentovat a vyhodnotit. Doporučuji studenta připustit k obhajobě diplomové práce a s ohledem na výše uvedené připomínky hodnotím práci známkou

Klasifikační stupeň ECTS: *C/2*

V Brně dne 23.01.2017



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4