

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Martin Hoza – Podchod vodovodu pod dálničním tělesem s využitím mikrotunelingu

Oponent diplomové práce: Ing. Jaroslav Kunc

Diplomová práce je z hlediska popisu a výběru možných bezvýkopových metod zpracována velmi podrobně a kvalitně. Jako pozitivní hodnotím přehlednost obsahu popisovaných bezvýkopových technologií, výběr použité literatury. Za velmi kvalitní považuji komplexní technické (statické) posuzování zvoleného potrubí, tlačných sil, plášťového tření i provozního zatížení chráničky po zabudování.

Stejně tak lze pozitivně hodnotit dodržování terminologie těchto metod, které jsou svými specifickými postupy v rámci omezeného používání v ČR někdy, při nesprávné terminologii, lehce matoucí. Bohužel se i v této diplomové práci občas drobné odchylky objevily. (Viz např. kapitola 3.1.1.5 – strana 28 „Instalují se *ocelové*, železobetonové, polymerbetonové, kameninové a plastové trouby DN 150 až 1500“ versus kapitola 4.2.2 – strana 51 „tyto nedostatky nevykazují trouby z kameniny, polymerbetonu a sklolaminátu, jsou ale nákladnější.“).

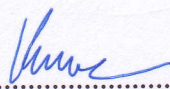
Pro vypracování „projektu s chráničkou o velikosti DN 1800“ je sice odůvodněna volba velikosti DN (možnost revize a oprav vodovodu), ale není zřejmé, proč zrovna pro vodovod DN 200 má být tato chránička vybudována. Výpočet (kapitola 5.4 – strana 67) dokumentuje vysokou rezervu mezi potřebnou tlačnou silou a doporučenou tlačnou silou výrobce zvolených železobetonových trub. Umístění vodovodu DN 200 do chráničky DN 1800 by mohlo být naznačeno i do příčného profilu tohoto provedení uvedeno. S neodůvodněnou velikostí chráničky (a zvoleného potrubí) se zvyšuje potřeba tlačných sil, velikosti strojního vybavení, množství výkopku pro odvoz a skládkování, v konečném důsledku vyšší náklady na realizaci a „veřejné investice“.

Volba výpočtu (kapitola 5.5.2 – strana 74 „Výztuž železobetonových trub není známa.“) je z hlediska diplomové práce pochopitelná, avšak pro skutečnou praxi zcela nevyhovující. Pokud byl zvolen tento postup statického výpočtu, mohl se diplomant alespoň pokusit způsob vyztužení u výrobce zjistit nebo specifikovat, proč zrovna zvolený způsob vyztužení zvolil.

I přes vznesené připomínky doporučuji diplomovou práci k obhajobě před státní komisí, s jejím oceněním:

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne 23.1.2017



.....

Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4