

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Zaměření velodromu v Prostějově

**Autor práce:** Dagmar Řezníčková

**Oponent práce:** Ing. Michal Kuruc, Ph.D.

### Popis práce:

Práce se zabývá zaměřením skutečného stavu závodní dráhy velodromu v Prostějově. Práce obsahuje 34 stran textu doplněných devíti přílohami. Hlavním výstupem práce je polohopisný plán velodromu, který je obsahem přílohy č. 9.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Připomínky a dotazy k práci:

Práce obsahuje místy příliš podrobné popisování základních teoretických informací (např. vysvětlování znamének v jednotlivých kvadrantech na straně 18), což mírně snižuje odbornou úroveň práce.

V kapitole 5.3 na straně 27 je uvedeno vyjádření přesnosti délek měřených elektronickými dálkoměry ve tvaru „ $md = X \text{ [mm]} + Y \text{ [ppm]}$ “, resp. „ $\pm 3 \text{ mm} + 2 \text{ ppm}$ “. Správně výrobci udávají přesnost ve tvaru např. „ $3 \text{ mm} + 2 \text{ ppm} \cdot D$ “, kde  $D$  je měřená délka. Zároveň znaménko „ $\pm$ “ je zde uvedeno chybně, protože veličina přesnost nemůže dosahovat záporné hodnoty.

Ve stejné kapitole je dále uvedeno, že vypočtené souřadnicové odchylky byly porovnány s hodnotami stanovenými pro 3. třídu přesnosti, ovšem chybí zde informace, dle které normy byla třída přesnosti použita.

Kladně hodnotím rozsah příloh, ve kterých je podrobně zdokumentován celý postup zpracování naměřených dat.

K výpočetnímu protokolu mám jednu připomínku. Ne vždy bylo v rámci měření polární metodou orientováno na dva dané body, přičemž stanoviska byla volena tak, aby viditelnost na dva jiné dané body byla zajištěna.

K polohopisnému plánu mám následující připomínky:

- ve výkrese chybí některé náležitosti, např. křížky souřadnicové sítě
- velikost textů je volena příliš velká s ohledem na velikost ostatních mapových značek
- velikost mapových značek v legendě není stejná jako velikost značek v plánu
- ve výkrese je použit stejný typ a barva čáry pro čáry znázorňující různý obsah (např. měřící čára, bezpečnostní zóna a zpevněná plocha je v tištěné verzi znázorněna stejným způsobem)

Na závěr bych se chtěl zeptat, z jakého důvodu nebyl vyhotoven polohopisný a výškopisný plán, když všechny podrobné body byly určovány včetně výšek?

### **Závěr:**

Přes výše uvedené připomínky mohu konstatovat, že studentka splnila zadání a práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 6. června 2017

Podpis oponenta práce.....