

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Farma 21. století

Student: Lucia Murárová

Oponent: Ing. arch. Lukáš Ležatka, Ph.D.

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vpracoval student Lucia Murárová ve školním roce 2016/2017. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Předmětem řešení je novostavba určená pro chov a výcvik koní, situovaná v prostředí Orlických hor. Autorka se dle textové přílohy odkazuje na místní lidovou architekturu a respektuje podmínky CHKO. Tvarové a materiálové řešení odpovídá, nikoliv však hmotové, a to vzhledem ke stavebnímu programu a umístění takto rozsáhlého komplexu ve svahu. Z tohoto pohledu bylo vhodnější více pracovat s hmotami a případně je rozčlenit na jednotlivé funkční celky a pokusit se kupříkladu zapustit, alespoň částečně, exponovanou fasádu do terénu nebo vhodněji osadit venkovní jízďárnu a minimalizovat tak pohledově její opěrné stěny.

Z hlediska funkčního řešení komplex sestává ze tří částí, zázemím pro jezdce, stájemi a kráťou jízďárnou. Stavba doplňuje venkovní dvůr a venkovní jízďárna. K zaměření je koncepce organizace jednotlivých částí, především jejich vzájemných vazeb. V případě umístění v horském prostředí a vzhledem k proměnlivému počasí během roku zde může chybět přímé kráťe propojení mezi stájemi a kráťou jízďárnou. Jasně není také z předložené práce napojení stájí na venkovní jízďárnu a zdá se, že je možné pouze průchodem přes kráťou jízďárnu. Teď, pokud to nemá provozní důvod, tato přímá vazba chybí.

I přes výše zmíněnou snahu připodobnit architekturu domu architektuře místní lidové zástavby, bylo vhodnější a patřičnější, vzhledem k typologii novostavby a její výsledné hmotě, se na ní formálně neodvolávat a použít současná moderní řešení, a to i při respektování podmínek CHKO.

Konstrukční a materiálové řešení v podobě částečného uplatnění dřevěných prvků odpovídá vhodné účelu a umístění stavby.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Práce obsahuje veškeré předepsané přílohy. Stavební část je rozsáhlá a podrobně se všemi náležitostmi zpracovává. Grafická úroveň stavební části je odpovídající.

Kvalitnější a přesvědčivější grafické zpracování by si zasloužila architektonická část, prezentovaná v A3 paré.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Výtky byly zmíněny výše v posouzení úrovně celkového stavebního řešení. Jejich objasnění může být součástí vlastní obhajoby práce.

Zásady zakreslování stavebních konstrukcí byly dodrženy.

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Z architektonického hlediska by si práce zasloužila v úvodu větší důraz na práci s hmotovým řešením a osazením stavby nebo jednotlivých staveb do terénu, což by možná více přispělo k zachování charakteru místa, než snaha aplikovat tvarové a materiálové řešení původní lidové architektury, která se ovšem samozřejmě nevyklučuje. Výhrady k funkčnímu řešení jsou jistě obhajitelné. Větší důraz by měl být kladen na výslednou grafickou prezentaci architektonické části.

Autorka doložila veškeré potřebné přílohy a prokázala schopnost zpracovat rozsáhlé zadání, a to především ve stavební části. Méně je již věnována pozornost vstupní architektonické části, což zřejmě vyplývá ze samotného zadání. V tomto ohledu je na zpracovanou práci tedy i nahlíženo.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

C/2

V Brně dne 20. 2. 2016

Ing. arch. Lukáš Ležatka, Ph.D.

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4