

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3503 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura pozemních staveb

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Jakub Vašička**

Oponent: Ing. arch. Ludmila Manová

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci s názvem „**Bydlení studentů**“, kterou vypracoval student Jakub Vašička ve školním roce 2016/2017. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Novostavba pro bydlení studentů je umístěna v brněnské městské části Staré Brno na ulici Leitnerova. Její hlavní funkcí je vytvoření prostor pro individuální bydlení studentů, doplněné o prostory společné, společenské a prostory využívané veřejností. Novostavba na nezastavěném pozemku výškově navazuje na okolní zástavbu a vytváří nároží ulic Leitnerova a Hybešova. Stavbu tvoří dvě budovy navzájem propojené nadzemním krčkem, pod kterým je veřejný prostor a vstupy do jednotlivých částí stavby. Řešený objekt má obdélný půdorysný tvar a čtyři nadzemní podlaží. V 1.NP je kavárna, fitcentrum, samoobslužná prádelna, komerční prostory a zázemí pro bydlící. Byty pro studenty o různých dispozicích i velikostech jsou ve 2. – 3. NP. Nosnou konstrukcí je monolitický skelet ze železobetonových nosných sloupů, průvlaků a stropních desek, založený na základových pasech a patkách. Vnitřní nosné zdi a dělicí příčky jsou z keramických tvarovek, střecha je plochá. Vstupy do objektu jsou z veřejných ploch, řešeny bezbarierově. Fasády jednoduché hmoty budovy člení předstupující krabicové prvky a okenice, co do materiálů je navržena kombinace kovové zavěšené fasády a pohledového betonu. Dispoziční řešení typického podlaží je jednoduché, na centrální komunikační prostor navazují střední chodby, ze kterých se vstupuje do jednotlivých bytů. Každý byt disponuje společným prostorem, hygienickým zázemím a pokojem. Provozně předpokládanou funkci plní, z hlediska dispozičního řešení, řešení architektonického a urbanistického nemám k předložené práci připomínky. Navržená stavba se do daného prostředí hodí, dopravní napojení vč. blízkosti stávajících inženýrských sítí je výhodou.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Grafické zpracování bakalářské práce má vcelku dobrou úroveň, předložené výkresy i ostatní části BP jsou celkem přehledné, výkresy převážně správně kreslené.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Připomínky:

PZ a STZ, odpovídající zadání, ale v obsahu TZ uveden obj. SO 01 Polyfunkční dům (?)

Výkr. B-01: Situace širších vztahů - bez připomínek

Výkr. B-02: Koordinační situace - dtto

Výkr. C-01: Základy – chybí úroveň PT, UT v půdoryse, jsou jen v řezu

Výkr. C-02: Půdorys 1.NP, chybí úroveň terénu, stropy jsou skutečně ve všech místnostech jen z pohledového betonu? (v řezech je i SDK pohled)

Výkr. C-03: Půdorys 2.NP, téměř dtto

Výkr. C-04: Řez A-Á, chybí úroveň přiléhajícího terénu

Výkr. C-05: Řez B-B', chybí úroveň terénu u obou vstupů

Výkr. C-06: Detail A, kotvení AI okna do fasádního pláště, bez připomínek

Výkr. C-07: Detail B, kotvení zábradlí, dtto

Výkr. C-08: Výpis skladeb konstrukcí, pozornost věnovat také správnosti textů (stěrka epoxisová/epoxidová ? – vyskytuje se to i ve výkresech)

Výkr. C-09: Výpis prvků, je kusý, z odkazů by mělo být zřejmé, jedná-li se o výrobky truhlářské, zámečnické atd. a dtto i v půdorysech

Část D – architektonický detail skládací okenice, možné řešení bez připomínek, ale hliníkový plech je eloxovaný, nikoli exolovaný

Pozn. Půdorysy jsou velmi jednoduché, ale výkresy zbytečně velkého formátu, mohly by být propracovanější a práce celkově obsažnější. Nejsem příznivcem toho, aby ve studentských bytech měla všechna okna ve fasádách výšku místnosti, ale autor svůj návrh jistě zdůvodní.

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Bakalářská práce je vypracována v požadovaném rozsahu a na odpovídající úrovni, vytýkané připomínky nemají zásadní význam, ale je potřeba důkladnějšího rozpracování. S větší projekční praxí, zkušenostmi z realizací staveb může být práce pro praxi využitelná.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

C/2

V Brně dne 12.2.2017

Ing. arch. Ludmila Manová.

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4