

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Vlk Tomáš

**Téma:** Mobilní aplikace pro sdílení informace o přítomnosti na místě (id 19937)

**Oponent:** Veřas Martin, Ing., UPGM FIT VUT

**1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**

Pán Vlk si vytýčil cíle, které výrazně rozšiřují zadání (uvedené nižšie). Tým sa náročnosť tejto práce značne zvýšila, keďže vyžadovala naštudovanie širokého spektra problematiky a osvojenie si množstva nových technológií.

**2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s podstatným rozšířením**

Všetky vytýčené cíle, ktoré rozšiřujú zadanie (nízka spotreba, bezpečnosť aplikácie, zachovanie súkromia, užívateľská prívetivosť a reálne nasadenie) zvládol študent na výbornú.

**3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**

Rozsah práce je obvyklý a text je informačne veľmi bohatý.

**4. Prezentční úroveň předložené práce** **95 b. (A)**

Text správy je písaný veľmi jasne, pochopiteľne a "čtivo". Prácu som prečítal so záujmom a na "jeden hlt". V práci sa nachádza niekoľko technologických výziev, ktorým musel autor čeliť. Myšlienkové pochody, uvedenia do problematiky a vysvetlenia jednotlivých krokov riešenia sú čitateľovi podané veľmi zrozumiteľne.

**5. Formální úprava technické zprávy** **80 b. (B)**

Po jazykovej a typografickej stránke je práca na veľmi dobrej úrovni a pôsobí serióznym dojmom. Gramatickú korektnosť nedokážem posúdiť.

Práca obsahuje niekoľko diagramov a obrázkov aplikácie, ktoré vhodne dopĺňajú text, zlepšujú celkový dojem a pochopiteľnosť. Vytkol by som ale niekoľko formálnych nedostatkov - niektoré diagramy sú rozmazané rastrové obrázky, tabuľka 4.1 je z nepochopiteľných príčin anglicky a graf 7.1 nemá zrozumiteľnú legendu.

**6. Práce s literaturou** **90 b. (A)**

Práca obsahuje nadpriemerné množstvo zdrojov, z ktorých boli čerpané informácie pri návrhu, realizácii a užívateľskom testovaní aplikácie. Jednotlivé kroky riešenia a zvolené techniky sú týmito zdrojmi výborne argumentované a podložené. Väčšina zdrojov je online pôvodu, čo je ale s ohľadom na zameranie práce akceptovateľné. Autor jasne uvádza pôvod informácií.

**7. Realizační výstup** **99 b. (A)**

Pán Vlk vytvoril plne funkčnú aplikáciu, ktorá plní úlohu zdieľania informácie o prítomnosti na určitom preddefinovanom mieste. Autor kvalitne premyslel a pri realizácii zohľadnil požiadavky, ktoré užívatelia na tento typ aplikácie kladú (prívetivosť, jednoduchosť, bezpečnosť, zachovanie súkromia, nízky odber a pod.) pričom využil veľké množstvo sofistikovaných riešení. Množstvo vynaloženej práce presahuje očakávania na BP.

Jedinú výhradu mám voči prezentácii dosiahnutých výsledkov. K dokonalosti mi v práci chýba vyhodnotenie spokojnosti užívateľov a spoľahlivosti detekcie prítomnosti.

**8. Využitelnost výsledků**

Autor svoje riešenie, ktoré považujem za plnohodnotné a schopné reálneho používania, zverejnil na Google Play. Vlastnosťami aplikácie zaplnil "dieru na trhu" a podľa môjho názoru dosiahol komerčný potenciál.

**9. Otázky k obhajobě**

1. Ako vznikol nápad na túto aplikáciu?
2. Malo testovanie nejaký fixný rámec? Napr. dotazník spokojnosti, vyhodnocovanie podielu správnych/nesprávnych detekcií a podobne? Ak áno, viete tieto výsledky zosumarizovať a prezentovať?
3. Aké máte plány na komerčné využitie tejto práce? Aké problémy očakávate?

**10. Souhrnné hodnocení** **95 b. výborně (A)**

Študent vypracoval výbornú prácu, ktorá prekonáva očakávania kladené na úroveň BP. Riešenie bolo vytvorené s využitím širokého spektra technológií, s ktorými sa študent oboznámil, obsahuje prvky nad požadovaný rámec zadania a má komerčný potenciál. Práca bola prezentovaná a odbornou komisiou ocenená "za mobilnú aplikáciu s praktickým potenciálom" na študentskej konferencii Excel@FIT.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 24. května 2017

.....  
podpis