

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Kubičný Štěpán

Téma: Webová aplikace pro hledání sportovních spoluhráčů (id 19880)

Oponent: Szőke Igor, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

1. Náročnost zadání **průměrně obtížné zadání**

Jedná se o průměrně obtížné zadání s dostatkem prostoru pro vlastní invenci studenta.

2. Splnění požadavků zadání **zadání splněno s vážnými výhradami**

Mám výhrady k bodu 6 zadání, který podle mého názoru nebyl v textu vůbec diskutován. Testování uživateli, které je v textu popsáno, chápu jako náplň bodu 4 zadání.

3. Rozsah technické zprávy **je v obvyklém rozmezí**

4. Prezentační úroveň předložené práce **59 b. (E)**

Text má rozumnou logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Bohužel obsah jednotlivých kapitol je nevyvážený a diskuze některé problematiky zcela chybí:

- Kap. 2. - Chybí hlubší analýza Facebooku a podrobnější popis zhodnocení konkurenčních řešení.
- Kap. 3. - Obsahuje "vatu" v podobě zkoumaných skupin a personas - toto by mělo být jako příloha a pouze extrahované závěry by měly být součástí textu. Na druhou stranu zcela chybí návrh GUI (wireframes). Ty jsou pouze jako příloha.
- Kap. 4. - Zbytečně podrobné popisování zpřístupnění aplikace (4.2), částečně vata a částečně působí dojmem, že student problematice v podstatě nerozumí. Podivné míchání termínů WWW, HTTP, XML, SŘBD, PHP.
- Kap. 5. - Zcela chybí diskuze výsledků měření na testerech (jak dlouho jim co trvalo), diskuze k nasazení (kolik lidí navštívilo službu, graf návštěvnosti), diskuze k efektu reklamy (když už ji autor několikrát v textu zdůrazňuje).

Chybí podrobnější popis obrázků.

5. Formální úprava technické zprávy **55 b. (E)**

Po typografické stránce je práce bez zásadních chyb. Po jazykové stránce text obsahuje velké množství (minimálně jedna na stranu) gramaticky chybných konstrukcí a nespisovných slov.

6. Práce s literaturou **85 b. (B)**

Student cituje použitou literaturu. Čerpá asi z desítky relevantních zdrojů.

7. Realizační výstup **75 b. (C)**

Realizovaná služba je funkční a nasazena na www.sehrajse.cz.

Na CD není k dispozici readme. Zdrojové kódy nejsou komentovány a neobsahují hlavičku se jménem studenta. Student přišel dílo demonstrovat.

8. Využitelnost výsledků

Jedná se o práci kompilačního charakteru, služba je funkční. Nicméně v době oponentování byly k dispozici jen 3 inzeráty. Je tedy otázkou, zda-li se se podaří získat kritickou masu uživatelů, aby byla služba použitelná.

9. Otázky k obhajobě

- Dejte do vzájemného vztahu a vysvětlete následující (demonstrujte na vašem projektu): Laravel, WWW, URL, HTTP, XML, SŘBD, PHP, MySQL.
- Prezentujte detailní analýzu návštěvnosti (například statistiky z Google Analytics). Označte místa, kde byla aplikována reklama.
- Jakou roli v tomto projektu hraje Jeremi sport?

10. Souhrnné hodnocení **60 b. uspokojivě (D)**

Student vytvořil službu pro hledání spoluhráčů na sport. Služba se zdá být funkční. Praktickou část práce silně kazí úroveň textu. Ten je nevyvážený, plný gramatických chyb a chybí závěrečná diskuze k veřejnému nasazení pro běžné uživatele (bod 6 zadání). Celkově působí práce nedotažením do konce (nedostatek času před odevzdáním?).

V Brně dne: 31. května 2017

.....
podpis