

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Víceúčelové centrum města Jevišovice

Autor práce: Bc. Soňa Elis

Oponent práce: Ing. Eva Kolářová

Popis práce:

Oponentský posudek byl vypracován na diplomovou práci na téma „Víceúčelové centrum města Jevišovice“, kterou vypracovala studentka Bc. Soňa Elis ve školním roce 2017/2018. Jedná se o dva objekty sloužící pro správu města a jako navazující občanské provozy (knihovna, galerie, informační centrum, apod.).

Objekt je zděný, vodorovné konstrukce tvoří předpjaté panely, schodiště je monolitické. Založení provedeno za základových pasech.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

U předložené diplomové nejsou splněny náležitosti z hlediska požadavků Směrnice děkana č. 19/2011, zejména originál zadání bakalářské práce. Dále je v textové části na straně 9 uveden jako zpracovatelka zprávy Bc. Helena Ficková.

Diplomová práce neobsahuje náležitosti dle vyhlášky 499/2006 Sb. v platném znění (např. Technická zpráva, některé Situační výkresy).

Další rozpory jsou v řešení Tepelné techniky, např. jiné součinitele prostupu tepla u posouzení konstrukcí a jiné u Energetického štítu obálky budovy.

Grafické a formální zpracování stavebních i architektonických výkresů a dokumentů je na podprůměrné úrovni. Vytknula bych zejména: grafickou úpravu situačního výkresu (nejdou zde např. respektovány značky jednotlivých prvků technické infrastruktury a situaci je téměř

nemožné rozumně pochopit), dále úpravu výpisů prvků, detailů (zvolené měřítko, výška textu, apod.), výpisů skladeb (konstrukcím není přiřazeno označení skladby ve výkresech), a další. Obecně se překrývají kóty, popisy s konstrukcemi a nejsou zcela přehledné. Seznam příloh neodpovídá číslování jednotlivých výkresů. Některé výkresy nejsou v seznamu vůbec uvedeny např. Pohledy.

Připomínky a dotazy k práci:

- Výkres č. D.1.2.06 a další – Z jakého důvodu jsou obvodové nosné stěny navrženy vůči základovému pásu tak výrazně excentricky? Vyhoví požadavkům?
- Výkres č. D.1.2.02 – Jak je konstrukčně řešeno schodiště? Na čem jsou uložena schodišťová ramena? Jak je řešena monolitická deska ve vztahu k výtahové šachtě? Jak se čtou stavební výkresy, jak se zobrazují sklopené řezy?
- D.2.1.13 – Jakým způsobem je zde provedeno napojení svislé a vodorovné hydroizolace?
- D.2.1.13 – Je vhodné použít Vámi vybranou venkovní povrchovou úpravu na soklovou část?

Závěr:

Po formální stránce a z hlediska pečlivosti zpracování není diplomová práce zcela vyhovující, ovšem konstrukční část a samotné výkresy jsou na standardní úrovni.

Práce působí, jako by byla zpracována narychlo, bez žádoucí péče a úsilí, které není dostatečné jak pro VŠKP, tak pro reálné projekty.

Předloženou diplomovou práci přes výše uvedené výhrady doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm klasifikace D / 2,5.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 19. ledna 2018

Podpis oponenta práce.....

