

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Pension Dolní Morava – vybrané části stavebně technologického projektu

Autor práce: Bc. Marek Šušlík

Oponent práce: Ing. Rostislav Doubek

Popis práce:

Na základě předložené diplomové práce po jejím prostudování, zaujímám následující stanovisko:

Textová část práce obsahuje:

Technickou zprávu, situaci stavby, technologický předpis pro zemní práce a montovanou stropní kci, zařízení staveniště, časový a finanční plán, návrh strojní sestavy, kvalitativní požadavky, položkový rozpočet.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Diplomant celkově prokázal schopnost samostatného řešení. Po stránce obsahové a odborné hodnotím práci jako dobrou. Znalosti diplomanta uplatněné v závěrečné práci odpovídají znalostem studenta navazujícího magisterského studia v oboru.

Práce je splněna v celém svém rozsahu dle zadání diplomové práce.

Z hlediska technického a ekonomického hodnotím práci jako dobrou.

Pro zpracování diplomové práce byly použity platné normy a legislativní předpisy.

Formální zpracování práce je velmi dobré, s vyskytujícími se překlepy.

Připomínky a dotazy k práci:

- V technické zprávě chybí stručná zmínka o dílčích etapách.
- Terminologie, nepoužíváme v odborné textu „bagr“ ale rypadlo.

- Str. 28 dočištění: v zemních pracích (str. 27) je uvedeno, že ruční dočištění rýhy bude 50 mm a ne 100 mm. Co tedy platí?
- **Str. 28 betonáž: která betonárka vyrábí beton třídy C 15/20? Na jakou únosnost bude podkladní kamenivo hutněno? Ztracené bednění je použito pro jakou kci, výztuž nebude použita? Předložit komisi**
- Str. 30 vodorovné kce: jak se pozná „dostatečná únosnost betonu“?
- **Str. 31 střecha: „Krokve budou s pozednicí a vaznicí spojeny hřebíky.“ Předložit komisi schéma, jak jsou detaily myšleny (provedení).**
- Str. 41 instalace zápor: jak se pozná „bezpečná vzdálenost“ pro dělníky při beranění nosníků?
- Str. 41 výkop stavební jámy: co je to „vhodná zemina“?
- Str. 42 výkop pro zpevněnou komunikaci: na jakou únosnost bude podkladní kamenivo hutněno?
- Str. 47 BOZP: chybí zmínka o novele zákona č. 309/2006 Sb., a to zákon č. 88/2016 Sb.
- Str. 49 ekologie: skutečně musí dřevo automaticky do spalovny? Není jiný způsob naložení s tímto odpadem?
- **Str. 53 materiál: dle popisu na str. 30 mají být použity miako vložky 23/50 PTH ale na str. 53 je v obec. info. o procesu vložka 19/62,5 PTH a na téže str. v tab materiálu pak 23/50 a 8/62,5. Co tedy platí? Předložit komisi**
- **Str. 55 primární doprava: z jakého důvodu je nasazeno nákladní vozidlo s hydraulickou rukou, jestliže je na staveništi navržen věžový jeřáb? předložit komisi**
- Str. 56 sekundární doprava: kdo schvaluje zastavení dopravy? Jaké náležitosti je třeba splnit? Předložit komisi.
- Str. 57 pracovní podmínky: jaká opatření budou přijata, jestliže teplota překorčí interval +5°C až +30°C, a to jak při montáži keramického stropu, tak při betonáži?
- Str. 57 personální obsazení: jaké kvalifikace musí být konkrétní pracovník?
- Str. 61 pracovní postup: jak bude probíhat „údržba betonu“. Jak bylo stanoveno, že ošetřování betonu bude probíhat zrovna 12 hodin?
- **Str. 68 zařízení staveniště: u návrhu ZS není popsáno řešení odlučovače ropných látek, který má být na staveništi dle popisu na str. 66-životní prostředí. Předložit komisi.**
- Str. 71 základní koncepce ZS: je kapacita vody ve studni taková, aby splnila potřeby stavby? Kdo vydá stanovisko? Je rozbor vody vyhovující pro použití jako záměsová voda či k ošetřování betonu?
- Str. 74 sociální zázemí: jak bude řešeno umožnění pracovníkům se umýt (osprchovat)?
- Str. 76 míchačka patří výhradně do kapitoly strojní sestavy.
- Str. 91 vibrační nástavec: jaká je hladina hluku soupravy při práci? Vyhoví na požadavek ze str. 82 ochrana proti hluku?
- **Str. 93 samostavitelný jeřáb: chybí posouzení, předložit komisi.**
- Str. 93 v návrhu strojní sestavy chybí čerpadlo pro čerpání vody ze studny dle návrhu zařízení staveniště.
- Str. 107 položkový rozpočet: ropočet je nepřehledný, nejsou patrné díly. Chybí položka na betonáž stropů.
- Str. 108 položkový rozpočet: jak byla stanovena cena za zařízení staveniště?

- Str. 111 položkový rozpočet: proč jsou v rozpočtu položky na zdící prvky ytong, když ve studii technologických etap a dále, o tomto zdícím systému není zmínka?
- Výkres č. 1 širší vztahy: chybí dopravní značení v blízkém okolí stavby.
- Výkres č. 5 zařízení staveniště: dle popisu na str. 93 má jeřáb dosah 28 m. proč je tedy na výkrese zapsáno jen 27 m a v poznámce opět 28 m? Co tedy platí?
- Výkres č. 8 časový a fin. plán: proč není vodovodní přípojka zrealizována na počátku stavby, mohla by být použita pro stavební účely?

Závěr:

Po zvážení výše uvedených stanovisek a zjištěných předností i nedostatků předložené diplomové práce, doporučuji studenta Bc. Marka Šušlíka k obhajobě před komisí státní závěrečné zkoušky a hodnotím práci známkou dle ECTS:

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 24. ledna 2018

Podpis oponenta práce.....

