

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Sportovní centrum Okříšky

Autor práce: Bc. Luděk Špaček

Oponent práce: Ing. Jana Třeštíková

Popis práce:

Student ve své diplomové práci velmi podrobně zpracovává sportovní centrum v Okříškách, jako samostatně stojící budovu o 2 nadzemních podlažích a částečném podsklepení. Objekt je montovaný žb skelet, výplňové zdivo z keramických tvarovek, stropy žb, střecha vazníková a plochá. Tvarově je objekt zajímavě a velkolepě architektonicky z exteriéru pojat jako funkcionalistická stavba, dotvořen obkladem fasády a ustupujícími částmi s velkými prosklenými stěnami, tudíž působí velmi pěkně.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Student se zabýval velmi rozsáhlým projektem, bohužel dispoziční řešení a rozvržení jednotlivých provozů není optimální. Z pohledu investora je zde spousta předdimenzovaných prostor, které mají vliv na finanční – neekonomickou - stránku stavby. I přesto je na vysoké znalostní úrovni, diplomová práce je doplněna podrobnými specializacemi (statika, detaily, teplo, pbřs) a student řešil stavbu opravdu komplexněji.

Připomínky a dotazy k práci:

B.1.h – územně technické podmínky – popis je velmi obecný a vůbec nepopisuje napojení na dopravní a technickou infrastrukturu

B.4.a+b – dopravní řešení – je velmi obecně popsáno a přitom vzhledem k povaze, složitosti a náročnosti projektu/záměru občanské vybavenosti by se měl popis rozšířit

B.4.c – dopravou v klidu je míněn především popis a výpočet parkovacích míst, pro ZTP, skladby povrchů, odvodnění, závory, event. parkovací systém

B.8.c - Zásady organizace výstavby – jak bude řešeno napojení na stáv. komunikaci, chybí popis zpevnění dopravních cest (silniční panely, šterk, čistící zóna pro automobily, tonáž vozidel). Napojení na technickou infrastrukturu úplně chybí.

B.8.d – zde bude jistě oplocení+přípojky (nápojná místa)

C.2. – celková situace – chybí označení SO, výškové označení vrstevnic, chybí šachty vč. označení, chybí umístění komunálního odpadu, nejsou označeny vstupy do objektu, kóty u oplocení, vzdálenosti SO od hranic pozemků vč. bazénové haly, poloha vsakovacích nádrží je územně neumístitelná a také absence délek areálových ZTI, v popisu nejsou dimenze+délky+rozměry šachet. Chybí dopravní značky (P, ZTP, snížení rychlosti), obratiště, nástupní plocha HZS, mobiliář u veřejných plochy (koše na odpad, stojany na kola, venkovní lavičky před vstupem)

D.1.01 – půdorys 1NP – v poznámkách chybí popis SN

- m.č. 101 – chybí čistící zóna – zátěžový koberec

- m.č. 103,125,126,127,128,137 – jsou velikostně předimenzovány (=spousta obkladů, dlažeb ve volném prostoru)

- m.č. 104 – předimenzován chodbový prostor, který je absolutně volný a nevyužitý. Pokud by měl bazén sloužit i školám/školám – pak by měla šatna umožňovat hromadné uložení svršků dětí ve velké uzamykatelné šatně/kleci tedy mimo individuální skříňky na čip, které mohou děti ve vodě ztratit. Dnes je už běžné, že velké bazény mají velké šatny i pro různé kroužky s instruktory, kteří mají tak přehled o všech dětech skupinky a převlékají se záraz pod jejich dohledem a neběhají za nimi po celé šatně.

- m.č. 115 – bazénová hala neobsahuje, už dnes standartní a atraktivní, termální whirlpool ?

- m.č. 116 wellness je nevhodně zvolena uprostřed dispozice v rámci vykachličkované chodby! Dle mého názoru by bylo vhodnější odpočinkovou zónu u sauny udělat více reprezentativní a zajímavou, opravdu relaxační - třeba namísto prostoru blízkého skladu či ošetřovny – a také s oknem - resp. zajímavým výhledem do exteriéru na zeleň či do bazénu za prosklenými stěnami.

- m.č. 117 doporučuji kousek kuchyňské linky pro personál, aby se nemusel vzdalovat z pracoviště. Také umístění této místnosti je nevhodné, jelikož personál prosklenou stěnou nevidí na celou plochu bazénové haly a především k malému bazénku s dětmi. Přitom umístění blíže ke vstupu do haly bylo v rámci studií reálné, nebo minimálně nahrazení části pevné cihelné stěny v nároží za prosklenou příčku je žádoucí.

-m.č.118 ošetřovny je velmi nevhodně zvolena daleko od vstupu do bazénových prostor. V případě nutnosti příjezdu sanitky by museli záchranáři v obuvi s nosítky projít všemi provozu vč. bazénové haly a na nosítkách zraněného vynést před zraky všech ven. Přitom by stačilo dát tuto místnost blíže východu k šatnám. Z této místnosti jsou také navrženy

dveře š=1000, přitom všechny ostatní po směru východu jsou už š=900 !? Také mi zde chybí umyvadlo nebo část kuchyňské linky pro možnost umytí lékařského náčiní apod.

- m.č. 125,126,127,128,137 – proč dveře š=800 a 900 ?

D.1.1.03 – půdorys 2NP – v m.č. 203 chybí ZP (výlevka, umyvadlo) a obklad

- m.č. 208 - WC muži je opět prostorově předimenzována

Jako velmi nepohodlné uživatelsky se mi jeví pro cvičící návštěvy fitness centra, aby se přes recepci s turniketem, kde se vyzují poté v šatně převlečou mezi mokrémi návštěvníky bazénu, pak opět přes turniket vyjdou do chladnější místnosti vestibulu do 2NP a přes občerstvující se klienty si jdou zacvičit. Po fitness výkonu zpotení sestoupí do 1NP a přes recepci s turniketem+zouvací zónu+obří šatnu projdou do společných sprch v plavkové zóně ! Přitom 2NP je prostorově luxusní a umožňovalo by šatnu i nezávisle spojenou s bazénovou halou. Tyto dva prostory fitness a bazénu tak musí mít časově stejnou otevírací dobu a není možné je oddělit. Také vzhledem k ceně vstupného do bazénu a fitness nevím, jak by bylo zajištěno zamezení vstupu cvičícího do bazénu a opačně !

Přitom zmenšení m.č. 203 a 208 by umožňovalo vsunutí sprch i šaten a provozy by tak byly odděleny !

D.1.1.06 – řez A:A – ve skladbě S5 u stěn přečerpávacích nádrží je navržena protiskluzná dlažba spárovaná a i u podlahy. Není toto řešení neviditelných nádrží zbytečně pracné a hůře udržovatelné? Doporučuji vyměnit za bezespárou, snadno opravitelnou a rychleji proveditelnější folii.

- ve skladbě S11 je proč navržena ochranná geotextilie a nopová folie podzemních stěn v 1S, pod uskočenou dispozicí 1NP?

- pod levou obvodovou stěnou je navržena/vykreslena velmi masivní základová patka...proč?

D.1.2.01 – základy (A) – proč je v částečném řezu pod obvodovou stěnou 1S navržena jak masivní betonová deska tak i další základ ? Proč je pod celým půdorysem 1S navržena masivní žb deska tl.750mm i v místech chodeb, technických místností s potrubím atd?

D.1.2.03-06 – výkresy tvarů stropů - chybí v řezech šrafa stropní konstrukce a nad rozpiskou Legenda šraf/hmot

Závěr:

Diplomová práce je velmi precizně zpracována vč. detailů na vysoké technické a znalostní úrovni. Přesto mohlo být dispoziční stránce celého provozu objektu věnováno více času a z hlediska tak vysokých investičních nákladů mohl být celý interiér řešen zajímavěji=hravěji a zejména funkčněji.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 19. ledna 2018

Podpis oponenta práce

