

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Rezidence Na Dlouhé – stavebně technologický projekt

Autor práce: Bc. Tomáš Teplý

Oponent práce: Ing. Barbora Nečasová

Popis práce:

Předložená diplomová práce se zabývá zpracováním stavebně technologického projektu Rezidence Na Dlouhé v Olomouci.

Práce je zpracována v rozsahu dle zadání a je rozdělena do tematických kapitol. Formální hledisko realizace stavby je řešeno v kapitolách technická zpráva ke stavebně technologickému projektu, studie realizace hlavních technologických etap stavebního objektu, projekt zařízení staveniště nebo koordinační situace a řešení širších vztahů dopravních tras. Technické zprávy jsou doplněny detailně zpracovanými technologickými předpisy pro provádění železobetonových monolitických stropních konstrukcí a zelených střech. Student se ve své práci dále věnoval návrhu strojní sestavy pro řešený objekt a zajištění materiálových zdrojů, problematice časového a finančního plánování, kontrole kvality řešených technologických procesů nebo porovnání vybraných zvedacích mechanismů.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Z hlediska technického a ekonomického posouzení neshledávám v práci závažné chyby. Při jejím vypracování byly zohledněny platné právní předpisy a s problematikou související noremní ustanovení.

Po formální i grafické stránce je práce zpracována obstojně. Záporně hodnotím práci s odbornou literaturou a informacemi z internetu, kdy například ani u jednoho použitého obrázku nebyl uveden zdroj.

Připomínky a dotazy k práci:

1. Na str. 44 je uveden výčet staveništních buněk – jak byl stanoven jejich počet?
2. Str. 64 – jak byla stanovena hodnota požadované pevnosti pro odbednění konstrukce, uvedeno 15 MPa? Jakým způsobem se provádí výpočet průměrné teploty?
3. Oplocení staveniště – Je uvedeno, že oplocení bude provedeno ze dvou druhů materiálu – z výkresů ZS není zřejmé, kde bude instalována jaká varianta. Na str. 76 je uvedeno, že oplocení z trapézového plechu bude kolem celého staveniště, na str. 71 je uvedena jiná varianta. To stejné viz str. 93 a str. 97 aj.
4. Str. 115 – kontrola hydroizolační vrstvy – musí být kontrolována vlhkost podkladu před provedením hydroizolační vrstvy, pokud ano, jaká je vhodná úroveň vlhkosti?
5. Položkový rozpočet – proč byla uvažována snížená sazba DPH?
6. Příloha A – co je v jihovýchodní části staveniště vyznačeno kolečky, dle textové části se na staveništi nacházely pouze keře, které byly odstraněny.
7. Příloha B – jak velká je skladovací plocha, jaký materiál zde bude skladován?
8. Příloha H – jak byla stanovena délka doby pro ošetřování betonu?
9. Příloha J – jaká je plocha dořezů, jaká je tloušťka použitého deskového materiálu?
10. Příloha F – v položkovém rozpočtu pro zelenou střechu jsou účtovány geodetické práce – o jaké práce se konkrétně jedná?

Závěr:

Student prokázal schopnost samostatného řešení stavebně technologických problémů. Předložená práce svým rozsahem a způsobem zpracování splňuje požadavky uvedené v zadání diplomové práce.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 17. ledna 2018

Podpis oponenta práce