

Oponentní posudek bakalářské práce Zdeňka Schoře

Téma „MĚŘENÍ PRŮTOKU KAPALIN“

Oponent: Ing. Petr Boček, AMTEK, spol. s r.o.

1. Odborná a časová náročnost práce, splnění zadání, formální stránka

Z hlediska časové náročnosti mám za to, že pokud laboratorní sestava funguje tak, jak práce dokumentuje, a současně bakalářská práce má potřebné formální náležitosti i skutečný obsah, pak celkově se jedná o dílo, které přinejmenším odpovídá stádiu bakalářského vzdělání.

Odborně se student dopracoval od popisu výchozích prvků k jejich zapojení, zprovoznění a dokumentaci díla, která dává smysl.

Ohledně splnění zadání je v závěru práce zřetelně shrnuto, co a do jaké míry bylo splněno. Porovná-li to s úvodními „pokyny pro vypracování“, vidím malý nedostatek pouze v bodě 1, kde mi poněkud chybí zpracování přehledu metod pro kalibraci průtokoměrů.

Z formálního hlediska je práce sepsána na dobré úrovni, kulturním jazykem, v práci se vyskytují pouze drobné gramatické chyby.

2. Přínos a přehlednost práce

Z předložené diplomové práce je zřejmé, že se autor dobře seznámil s uvedenými principy měření průtoku, což ovšem nejsou všechny principy. V práci pak u nich stanovil jak přesnosti, tak vlivy parazitních jevů.

Fakt, že praktická část práce je zčásti založena na původním laboratorním stojanu, je zmíněn otevřeně. Jinak dle mého názoru student odvedl velký kus vlastní tvůrčí práce na samotném přípravku i na jeho dokumentaci.

Co se týče přehlednosti dokumentu a logického sledu, považuji jej za velmi dobrý a na úrovni dosaženého vzdělání studenta. Mám pouze následující poznámky:

- V první části mají obrázky anglické popisky, k čemuž nevidím důvod.
- V kapitole 9 mi poněkud chybí srovnání metod. Je pak sice uvedeno v závěru práce, ale ne každý čtenář se musí dopracovat k závěru
- Doporučoval bych na začátku uvést výrobce a obchodní značky jednotlivých průtokoměrů, ale pak v průběhu práce již průtokoměry označovat jejich principy. Opakované použití obchodních názvů vede k tomu, že se čtenář musí vracet k přehledu.

Přínos práce (laboratorního přípravku a jeho dokumentace) pro další studenty hodnotím jako velmi dobrý. Jedinou námitku, z hlediska praktického měření průtoků, mám k zavedení parazitního vzduchu z rozvodu tlakového vzduchu, byť tento se lépe kvantifikuje. Za přínosnější bych považoval přirozené přisávání než vhánění vzduchu.

3. Celkové hodnocení

Téma definované zadáním je téměř úplně pokryto. Fyzickou úroveň zhotovení laboratorního přípravku samozřejmě pouze na základě práce neumím hodnotit, ale popis v textu vyznívá přesvědčivě. Sama práce je na velmi dobré úrovni. **Navržená klasifikace: dle skutečného provedení přípravku A nebo B.**

Ve Velké Bíteši dne 27. května 2018

Ing. Petr Boček