

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Szuchan Patrik  
**Téma:** Zábavná mobilní aplikace pro odhad místa, věku a vzdělání z hlasu uživatele (id 20244)  
**Oponent:** Herout Adam, prof. Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání  
Zadání je průměrně obtížné - navrhnout a vyrobit aplikaci s malým uživatelským rozhraním, která nahraje a na server uloží krátký zvukový záznam.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami  
Podle bodu 3. zadání mělo testování vést k vylepšování aplikace. Řešitel ale testování pojmul spíše jako závěrečné vyhodnocení a nijak nepromýšlel, jak původní návrh vylepšovat, neprováděl žádné iterování.
- 3. Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** 65 b. (D)  
Kapitola 2 detailně prochází studované aplikace po jednotlivých tlačítkách, místo aby došlo k abstrakci zajímavých informací.  
Kapitola 3 s návrhem popisuje, jak řešitel aplikaci nakreslil, ale nedodává důvody a východiska (požadavky, případy užití, identifikace primárních a podružných funkcí, atp.).  
Kapitola 4 mluví o použití grafického jazyka Material Design, ale aplikace je přitom navržena v silném rozporu s jeho principy (aniž by si toho řešitel byl vědom).  
Práce popisuje provedené testy, ale řešitel z nich vlastně nic užitečného nezjistí. Uživatelé hodnotí aplikaci jako málo intuitivní, ale řešitel nezkoumá, jak rozhraní předělat; místo toho navrhuje dodat rozsáhlý textový popis s návodem, který si uživatel má před použitím přečíst.  
Často tedy řešitel pokrýl papír písmenky, ale nezdá se, že by měl skutečné pochopení skutečností, kterými se zabývá.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 75 b. (C)  
Formální úprava je přijatelná, ale text obsahuje typografické chyby (odstavce, pomlčky, mezery před levou závorkou, atp.) a zřídka i gramatické chyby.
- 6. Práce s literaturou** 75 b. (C)  
U práce této povahy lze očekávat, že řešitel používá hodně elektronických zdrojů o vývoji pro Android a není to úplně na závadu.  
Některé zdroje a fragmenty textu působí poněkud dekorativním dojmem - třeba použití vysoce odborného zdroje [4] na str. 33 je použito pouze jako obhajoba, proč řešitel testoval pouze se třemi lidmi. Skutečné pochopení příležitostí a postupů testování z textu patrné není.
- 7. Realizační výstup** 65 b. (D)  
Oceňuji, že řešitel vytvořil a zveřejnil funkční aplikaci.  
Uživatelské rozhraní odporuje současným zvyklostem a zásadám (skrolování podstaného obsahu v malém okně uprostřed obrazovky).  
Testeři/uživatelé hodnotí aplikaci jako málo intuitivní, přitom řešitel vůbec neidentifikuje prvky rozhraní, které by bylo záhodno měnit.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Aplikace je sice zveřejněná a má sloužit ke sběru dat, ale už podle reakcí testovacích uživatelů se zdá, že je nepravděpodobné, že by ji začalo využívat větší množství lidí a tedy že by naplnila svůj účel.
- 9. Otázky k obhajobě**  
-
- 10. Souhrnné hodnocení** 65 b. uspokojivě (D)  
Řešitel si osvojil základy programování pro Android, včetně komunikace se serverem Firebase. Vytvořená aplikace nemá příliš dobře navržené uživatelské rozhraní, takže uživatelé s ní nedokážou pracovat (u hry silný handicap). Text není hluboký a fundovaný a neukazuje na dobré pochopení řešených problémů.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 24. května 2018

.....  
podpis