

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Petra Michalíková

Oponent: Ing. arch. Dušan Vostrejž

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracovala studentka Petra Michalíková ve školním roce 2016/2017. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Architektonické řešení působí jednoduchým a soudobým dojmem. Funkční členění komerčního parteru s veřejným prostorem a byty ve vyšších podlažích je vhodné. Orientace obytných místností s otevíratelnými francouzskými okny směrem k frekventované ulici by měly zřejmě problém z hlediska hluku. S ohledem na typ a podlažnost objektu považuji za diskutabilní řešení železobetonového skeletu v celém rozsahu řešení stavby (1.PP až 1.NP – skelet, byty – tradiční stěnový systém s žb stropy). Toto řešení by neomezovalo dispoziční řešení bytů...

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Grafická úroveň práce je na dobré úrovni. Projekt je srozumitelně a čitelně prezentován. Doporučil bych velikostně přizpůsobit formát a jeho grafické pokrytí. Autorka řeší srozumitelně vybrané detaily.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Provozně a dispozičně je objekt řešen logicky a provozně správně. Řešení oken – proč pouze výklopná okna a fixní části. Jedná se o nestandardní řešení kování s diskutabilním využitím. Jak bude probíhat například umývání oken a intenzivní provětrání místností. Jako nereálné vidím velikostní členění při použití plastových rámců oken (výrobně neproveditelné - výška max.2400) v kombinaci s trojsklem (30-40 kg/m2) je manipulace s oknem namáhavá. V případě doplnění otevíravě ventilačních oken je nutné doplnit zábradlí nebo navrhnout větrání pomocí rekuperace (hlučná ulice/obytné místnosti).

Jako nevhodné řešení považuji nesoulad nosného systému a dispozice, kde dochází k nevhodnému umístění sloupů před okny, případně v prostoru místností... Minimální tloušťky tepelných izolací na střeše (200 mm). Umístění tepelné izolace ze směru nevytápěných prostor – garáží (v projektu řešeno nevhodně). Autorka používá více méně jednu velikost dveřních křídel v bytových jednotkách, tj. šířku 800 mm, kterou považuji zvláště na WC i s ohledem na jeho šířku nevhodnou (navíc nestandardní kótování na ose dveří 800/2010 ???). V legendách místností je chybně uvedena VOŠ (vápen. Omítka štuková) i na WC, což není možné (uveden pouze sokl). V půdorysech je výška obkladu uvedena. Ve výpisech oken je nutné uvádět parametry celého výrobku a nejenom parametry zasklení.

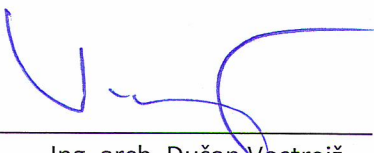
4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

I přes výhrady považuji práci za kvalitní. Architektonicky se jedná o životaschopný koncept, z hlediska stavebně technického řešení by bylo třeba provést korekce.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

B/1,5

V Brně dne 23. 2. 2017


Ing. arch. Dušan Vostrejž

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4