

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Radka Majerčíková

Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Josef Weigel, CSc.

Název práce: Geodetická dokumentace podzemního vedení plynovodu v obci Šlapanice

Bakalářka Radka Majerčíková měla za úkol zaměřit část plynovodu v obci Šlapanice a vyhotovit (prezentovat) ve vhodném měřítku. Práce se zaměřuje na vyhotovení geodetické dokumentace podzemního vedení plynovodu v Jiráskově ulici.

Práci lze rozdělit do dvou částí. Problematika plynu a jejich distribuce prostřednictvím plynovodů, včetně směrnice RWE pro vytvoření jejich dokumentace a druhou část týkající se vlastního zpracování požadované dokumentace. Podle mého názoru mohla být první část kratší a větší prostor mohl být dán vlastní práci. Postrádal jsem např. objasnění, zda se zúčastnila tvorby bodového pole a měření (což bylo v zadání) či nikoliv.

K práci mám následující připomínky:

21 k definici pojmu plynovod ten může být i jiné společnosti než RWE.

23 Popis tabulek se uvádí obvykle nad tabulkou

Kap. 5 je stručná (půl strany) a ještě má jen jednu podkapitolu

32 polygonový pořad je oboustranně orientovaný a oboustranně připojený

32 textu by jistě pomohla přehledka měřických bodů

35 termín odpíchnuté souřadnice není zcela vhodný

36 koeficient $k=2$ je pro případ, že se jedná o dvojí určení bodu se stejnou přesností. V tomto případě jsou jedny souřadnice měřeny a druhé „odpíchnuty“

37 tabulka uvádí polohovou přesnost, ale je označena jako výšková přesnost (v příloze je to již správně)

Nepochopil jsem řazení použité literatury

Vedoucí doporučil literaturu, která se neobjevila v seznamu na konci práce. Nebyla potřeba?

Příloha 1 je jen ukázka geodetických údajů (chtělo to uvést, že v E formě jsou ostatní)

V příloze 6 je jiné pořadí bodů na papíře a elektronické verzi

Jak je to s délkou plynovodu. Je to součet dílčích částí?

V textu práce chybí zmínka o překročení dovolené odchylky u druhého polygonu (viz protokol o výpočtu uvedený v elektronické formě).

Vlastní mapa mohla být ve větším měřítku (úkolem bylo prezentovat ji ve vhodném měřítku)

CD mělo být označeno minimálně jménem a názvem práce.

Práce je psána slovensky, proto si netroufám hodnotit její jazykovou stránku. Podle mého názoru se tam ale vyskytuje několik překlepů.

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne 4.6.2013

Podpis



Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4