

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant **Bc. Dominika Jabůrková**

Oponent **Ing. arch. Miroslava Zadražilová, PhD.**

1. Urbanistické řešení

Řešené území se nachází v centru města Brna, v místě s jasně danou strukturou i měřítkem zástavby. Studentka dotváří stávající blokovou zástavbu dvěma kompaktními bloky. Dělí je ulice Závodní, která je nově protažena na nároží ulic Veverí a Pekárenská. Zde roste památný strom. Nároží je vždy prvkem vyžadujícím zvláštní pozornosti a poloha platanu důležitost správného ztvárnění nároží ještě umocňuje. Autorka na nároží přerušuje hmotu bloků, a to pouze v takové míře, jak jí dovoluje ochranné pásmo památného stromu. Platan se ocitá na jakémsi „náměstíčku“, které však vzniklo poněkud mechanicky a samovolně. Je to jen otázka velmi jemných nuancí a citu, který by mohl tento vzniklý prostor lépe ztvárnit tak, aby byl více ukotven ve struktuře města a „náměstíčko“ mělo čitelnější proporce, vztah mezi hmotou stromu a hmotou domů, jasnější charakter. Výškově celý nový komplex po svém obvodu volně navazuje na římsoy okolních domů a je členěn tak, aby se přiblížil měřítku a šířce parcely stávající zástavby. Uvnitř pak výška graduje do objektu s výhledem. Toto převýšení je z mého pohledu zbytečně veliké, ale v zásadě možné. Uvnitř bloků vznikají poloveřejné zahrady a parky, které jsou občas pro kolemjdoucí přístupné průchodem. Velmi pozitivně hodnotím, že se diplomantce podařilo vytvořit objekt, který nabízí různorodé charakteru veřejných prostranství – živá městská ulice, pobytová pěší ulice, klidný veřejný park (přes který je přístupná mateřská škola), zklidněné poloveřejné střešní zahrady, soukromé zahrádky, terasu s panoramatickým výhledem.

hodnocení: A

2. Architektonické řešení

Diplomantka používá klasické tvarosloví, objekt je členěn tak, aby odpovídal měřítku okolní zástavby. Domy mají tělo a dvoupodlažní (resp. jednopodlažní převýšený) sokl. Sokl má městský charakter, fasáda soklu je z ušlechtilého materiálu – hliníku v bronzovém provedení. Ve vyšších patrech pak autorka používá omítku a lícovou cihlu. Na fasádě pracuje s plasticitou, která vyjadřuje tektoniku a pomáhá „ukotvení“ kompozice různě velikých okenních otvorů. Inspirovala se uvedeným referenčním příkladem. Škoda jen, že tuto inspiraci nerozvedla ještě dále a nevěnovala je kromě tématu soklu také římse. Rušivým momentem jsou pro mne lehké obvodové pláště v místě schodišťových jader. Funkcionalistický přepis schodišť na fasádu zde zbytečně narušuje kompozici. Především v ulici Kounicova (str. 24) je LOP v nehezkém, nevyváženém vztahu k okenním otvorům.

U navrhování takto rozměrných objektů je vždy problematické osazení na svažité terén, tak aby byl zachován přirozený sklon ulic, ale zároveň jednoduchý a hospodárný konstrukční systém objektu. Jsem ráda, že si je tohoto problému diplomantka vědoma a pokusila se najít řešení (i když na mnoha místech zcela nefunguje)

Kladně hodnotím, že se autorka věnovala vstupům do objektů, které jsou přirozeně z ulice a při detailnějším dopracování mohou umožňovat vznik reprezentativní vstupní haly.

hodnocení: A

3. Funkční a dispoziční řešení

Funkční a dispoziční řešení je životaschopné. Níže popíši chyby, které jsou spíše mířeny jako poučení diplomantky pro další práci.

Podzemní podlaží: Schodišťový prostor musí být z hromadné garáže přístupný přes předsíňku. Obousměrná rampa se nevejde do šířky konstrukčního modulu 6m. Pravděpodobně nevychází podjezdová výška u rampy do 2.PP. Problematický je nájezd do koncových parkovacích stání.

Nadzemní podlaží: Bydlení přímo nad zásobovacím dvorem supermarketu je nevhodné (rušení při ranním navážení zboží).

U bytů jsou špatně označeny kategorie! (autorka nezapočítává do obytných místností obývací pokoj s kuchyňským koutem)

U všech větších bytů je nedostatečný standard koupelen. V bytech vyšší kategorie (3+kk a více) je kreslena často pouze jedna koupelna se sprchovým koutem a toaletou. V bytech vyšší kategorie by již měla být samozřejmostí samostatná prádelna (resp. pračka umístěná v tech. místnosti) a koupelna s vanou.

Byt A má kromě nefunkční koupelny (nedostatečný prostor před WC – viz str.21) příliš malý obývací pokoj (14m²). Obývací pokoj má šířku místnosti pouze 2900mm (místo normových 3300mm).

hodnocení: B

4. Technické a konstrukční řešení

Nosná konstrukce je navržena z žb skeletu o modulu 5x5 až 6x6m. Tento rozměr je vhodný pro bydlení, méně však pro parkování (sloupy jsou umístěny na koncích parkovacích stání, což není pohodlné). Tato modulace není příliš hospodárná. Autorka má základní představu o zajištění požární bezpečnosti, technologiích vytápění a větrání/chlazení, řeší i tepelně technické vlastnosti konstrukcí, akumulací nádrže na dešťovou vodu atd. Oceňuji, že konstrukční detaily nejsou pouhým kopírováním firemních detailů, ale zamýšlí se nad estetikou detailu (např. u zábradlí střešní terasy, či světlíku)

hodnocení: A

5. Formální úprava a prezentace

Po grafické stránce je práce velmi kvalitní, vizualizace jsou profesionální, koncepční schemata jasně a jednoduše vyjadřují podstatu návrhu. Pouze drobné chyby ve značení místností a nezvyklé kreslení několika úrovní (např. +4,0m a +9,1m) do jednoho výkresu ztížily čitelnost projektu.

hodnocení: A

Diplomní projekt je kvalitní a doporučuji ho k obhajobě

Klasifikační stupeň ECTS: **A**

V Brně dne 6.6.2016



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4