VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ
FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Simona Scholzová

Oponent: Ing. arch. Lukáš Ležatka, Ph.D.

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracoval student Simona Scholzová ve školním roce 2015/2016. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

A – Dokladová část
B – Konstrukční studie
C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.
Navrhovaný víceúrovňový objekt umělecké školy na Kraví hoře v Brně dosti složitého tvaru, založeného na kruhových výsečích, je řešen jako monolitický ŽB skelet, což je určitě možné řešení. Nosnou podporu tvoří ŽB sloupy převážně kruhového, ale i obdélného, průřezu, částečně v kombinaci s ŽB stěnami. Právě užití přiznaných ŽB sloupů kruhového průřezu v interiéru ubírá na čistotě architektonického řešení, založeného na výše zmiňovaných liniích kruhových výsečí. Vznikají tak i ne úplně šikovné detaily napojení sloupů a vyzdívek, a to především ve styku sloupů s více vyzdívkami.
Otázkou je také dilatování nosné konstrukce.
O ostatních dílčích detailech by se dalo jistě diskutovat, ale spíše vycházejí ze standardu zvolených systémových řešení.
Velká hmota objektu je rozčleněna a vhodně rytmizována svislými fasádními prvky.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.
Předvedená práce je skutečně rozsáhlá a obsáhlá, z čehož logicky vyplývá, že není, i vzhledem k časovým možnostem, možné vše podchytit. V části „Konstrukční studie“ chybí ku příkladu u půdorysů legenda materiálů. Práce je jinak přehledně graficky zpracována a obsahuje všechny potřebné náležitosti.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.
V části „Konstrukční studie“ jsou v řezech patrné tepelné mosty, případně pouze minimální zateplení, a to především u atik a částí navazujících na venkovní amfiteátr. V této části to možná nebylo ještě

předmětem řešení, nicméně, i přestože v části „Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby“ je již uveden pouze jeden řez, na kterém nebylo tolik těchto případů, je v detailu atiky stále zřejmé nedostatečné zateplení.
V rámci architektonického detailu bylo podrobně zpracováno zábradlí schodiště. Snaha o čisté řešení bez viditelných kotevních prvků naráží na skutečnost nemožnosti pevného spojení s ŽB konstrukcí schodiště, díly jsou pouze nasunuty a neprokotveny, a zároveň nemožnosti rektifikace jednotlivých dílů zábradlí v případě nerovností.

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.
Práce je stavebním rozpracováním ateliérové práce z 2. ročníku. Což vzhledem k tehdejším a současným znalostem, povědomí a přístupu autorky není jednoduchá úloha a mnohých řešení by se zřejmě, pokud by se práce zakládala na současném návrhu, vyvarovala. I přesto se autorka svého úkolu zhostila se ctí a předvedla nebývalý objem práce.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

C/2

V Brně dne 12.02.2016

Ing. arch. Lukáš Ležatka, Ph.D.

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4