

Oponentský posudek: Pavel Korvas
BP Monika Molnárová,
vedoucí práce: Mgr. D. Chlíbková, Ph.D.

Práce je z pohledu formálního ve shodě s jejím zadáním, věcně je zde řada nedostatků. Práce má odpovídající rozsah a je uveden dostatečný počet použité odborné literatury. Abstrakt a klíčová slova odpovídají zaměření práce. Je uveden dostatečný počet odborné literatury.

Struktura práce není zcela korektní, není zde kapitola výsledková část, ta je jen součástí analýzy dat. Chybí stránkování v celé práci. Chybí jasné stanovení cíle práce na závěr teoretické části, také bych očekával pokus o stanovení hypotéz nebo výzkumné otázky, pokud autorka na str. 29 testuje H_0 .

Teoretická část je nejrozsáhlejší část práce. Je zde poměrně rozmanitá úroveň uvedených textů. Například v částech zaměřené na komparaci se jedná o popis vybraných skutečností, aniž by bylo provedeno skutečné srovnání, to již autorka nechala na čtenáři. Zejména je to významný nedostatek u první „komparace“, kde se mají srovnávat metody.

V kap. 4. by měly být popsány referenční hodnoty vybraných parametrů, a ne fyziologické procesy (to se částečně podařilo až ve třetí části kapitoly). Měly zde být jasné ukázány hodnoty vybraných ukazatelů, jejich dynamika při zatížení, což je ve vztahu k záměru práce. To, že nějaké referenční hodnoty byly utajené v příloze, na věci nic nemění, protože v textu nebyl na ně uveden žádný odkaz.

Většina práce je zaměřená a teorii. Přičemž ze zadání vyplývá, že by měla mít spíše praktický výstup, tvorbu jednoduchého nástroje pro predikci vybraných ukazatelů.

Metodika práce je nevhodně, a ne moc přehledně uvedená do kapitoly Analýza dat sportovců. Metodika práce není nejsilnější částí práce, jak by se očekávalo.

V kapitole Analýza dat sportovců zcela absentuje uvedení výsledků, se kterými bakalářka chce vytvořit algoritmy pro predikci hodnot vybraných ukazatelů. Vůbec není jasné, jak byly výsledky zpracované, pokud jedno zatížení bylo rozděleno do 4 etap. Není zřejmé, jaká data autorka zpracovala, jak byl soubor dat připraven pro statistické zpracování tak, aby byl použitelný pro tvorbu algoritmů. Jsou zde uvedeny tabulky korelací, ale není zřejmé, z čeho pochází. Popis výsledků korelací je poměrně obecný, není dostatečný.

Výběr ukazatelů pro predikci (erytrocyty, hemoglobin, hematokrit) není vhodný z důvodu jejich vzájemné závislosti.

Oponent nepochopil, proč byl pro řešení predikce využit komplikovaný systém neuronových sítí a nebylo využito jednodušší řešení.

Diskuze není diskuze, zde je to shrnutí nebo opětovný popis skutečností, konstatování. Není zde nijak uplatněna uvedená literatura, očekával bych srovnání s jinými studiemi, metodami.

Závěr je obecný, odpovídá úrovni práce.