

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

Fakulta architektury

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Brno, 2022

Jan Sameljak



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA ARCHITEKTURY

FACULTY OF ARCHITECTURE

ÚSTAV PAMÁTKOVÉ PÉČE

DEPARTMENT OF MONUMENT CARE

OLOMOUC – DENSIFICATION URBAINE – ZAHUŠTĚNÍ MĚSTA

OLOMOUC – DENSIFICATION URBAINE – URBAN CONSOLIDATION

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Jan Sameljak

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

prof. Ing. arch. Ivan Koleček

BRNO 2022

Zadání bakalářské práce

Číslo práce: FA-BAK0039/2021
Ústav: Ústav památkové péče
Student: **Jan Sameljak**
Studijní program: Architektura a urbanismus
Studijní obor: Architektura
Vedoucí práce: **prof. Ing. arch. Ivan Koleček**
Akademický rok: 2021/22

Název bakalářské práce:

OLOMOUC – Densification Urbaine – zahuštění města

Zadání bakalářské práce:

Dnešní město se již dále nemůže rozvíjet rozprostřováním do svého okolí, krajiny, polí a lesů – přírody. „Densification urbaine“ znamená otevřít nové pohledy na současné městské struktury, jejich charakter, vlastnosti, potenciál s jednoduchým matematickým přístupem – vytvořit nové životní podmínky pro větší počet obyvatel ve stejném městském prostoru.

Tento matematický vzorec neznamena jen nebezpečný koeficient počtu obyvatel na hektar ale tvorbu životního prostředí, bydlení, činností, práce a odpočinku na základě nového pohledu na městskou strukturu a její potenciál „zahuštění“.

Jednoduše, vytvořit hodnotné životní prostředí bez tlaku na rozpínavost města, ale naopak využít potenciálu jeho rozvoje „zevnitř“.

Strategie zahuštění struktury zastavění se stejným přístupem uplatní v různých měřítcích, nejen u aglomerace a města ale i v měřítku menších měst a obcí. Několika zásahy se pak mohou podstatně změnit jednotlivé prvky zastavění a hlavně úloha centra jako prvku identity.

Rozsah grafických prací:

Zahuštění struktury zastavění Olomouce.

Programem je příklad zintenzivnění zastavění a prostorové úpravy v území vymezeném tokem řeky Moravy, ulicí Šmeralovou a Kolejí Bedřicha Václavka.

Projekt veřejného programu kultury a tvorby s vazbami na univerzitu, studentské koleje a dále na městské historické centrum bude doplněn projektem venkovních úprav při soutoku řek a jejich nábřeží.

Obsah:

I. základní a úvodní údaje

- teoretické východisko a jeho shrnutí
- místo a kontext
- architektonická zpráva
- základní analýza a údaje charakterizující místo, zdůvodnění cílů návrhu, popis situačních vazeb,

popis stávajících poměrů, limity využití, architektonická a technická koncepce navrhované architektury, idea návrhu, ekonomické zhodnocení návrhu.

II. výkresová dokumentace

Schematické axonometrické zobrazení nosné konstrukce řešené stavby včetně uvedení materiálového řešení.

- urbanistický koncept širšího území, urbanistická analýza, dopravní a krajinářský návrh v měřítku 1:1000 / 1:2000

- situace a půdorysy všech podlaží dokumentující provozně dispoziční řešení s vyznačením jednotlivých prostor a místností, řezy popisující povahu navrhovaného objektu včetně konstrukcí založení stavby a úrovní terénu v měřítku 1:50 / 1:100 / 1:200

- prostorové zákresy, perspektivy, vizualizace – exteriér i interiér

- charakteristický detail části stavby v měřítku 1:20 / 1:50

III. fyzické modely

- model dílčího návrhu v měřítku 1:100 / 1:200

- urbanistický model 1: 500 / 1: 1000

IV. tištěné paré a prezentační plakáty – min. jeden plakát velikosti B1

Seznam literatury:

Ch. Norberg –Schulz: Genius Loci (Odeon, Praha 1994)

Alvaro Siza: Tradice je výzva k inovaci (Architekt č. 12/96)

Rem Koolhaas: Delirious New York

Juhani Pallasmaa: Myslící ruka (Archa 2012)

Juhani Pallasmaa: Oči kůže (Archa 2012)

Eduardo Souto de Moura: Rozhovory se studenty (Archa)

Peter Zumthor: Promýšlet architekturu (Archa), Atmosféry (Archa)

Petr Kratochvíl: Architektura a veřejný prostor (Zlatý řez 2012)

Adam Gebrian: Rem Koolhaas (přednáška FA 11.5.2017)

ERA21 2016/2 Stavět ve městě

Termín zadání bakalářské práce: 7.2.2022

Termín odevzdání bakalářské práce: 2.5.2022

Bakalářská práce se odevzdává v rozsahu stanoveném vedoucím práce; současně se odevzdává 1 výstavní panel formátu B1 a bakalářská práce v elektronické podobě.

Jan Sameľjak
student(ka)

prof. Ing. arch. Ivan Koleček
vedoucí práce

doc. Ing. arch. Ivo Boháč, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Brně dne 7.2.2022

Ing.arch. MArch Jan Kristek, Ph.D.
děkan

Anotace

Zahuštění městské struktury a využití jejího potenciálu návrhem nového kulturního centra. Nová budova základní umělecké školy je spojena s centrem architektury, galerií a přidruženými provozy. Svou lokalitou zapadne do organismu města a pojetím dotvoří prostor nábřeží.

Annotation

Thickening the urban fabric and exploiting its potential by designing a new cultural centre. The new building of the primary art school is connected with the architecture centre, gallery and associated facilities. Its location will fit into the city's organism and its concept will complete the riverside area.

Abstrakt

Návrh se zabývá zahuštěním městské struktury na soutoku řeky Moravy a Bystřičky v Olomouci. Hlavním cílem projektu je vytvořit umělecko-společenské centrum města s funkcí uměleckého vzdělávání obyvatel. Hodnotná lokalita soutoku přirozeně nabízí možnost rekreace, návrh tuho hodnotu posiluje svou formou, kdy se k němu maximálně otvírá, zároveň však odděluje městské prostory rušící koncept klidné oázy.

Klíčová slova:

Základní umělecká škola, galerie, oáza, centrum umění, kavárna, sklo, pohledový beton, Olomouc, vzdělání, centrum architektury, nábřeží, lávka

Abstrakt

The proposal deals with the densification of the urban structure at the confluence of the Morava and Bystřička rivers in Olomouc. The main aim of the project is to create an artistic and social centre of the city with the function of artistic education of the inhabitants. The valuable location of the confluence naturally offers the possibility of recreation, the design reinforces this value by its form, opening up to it as much as possible, while at the same time separating urban spaces disturbing the concept of a quiet oasis.

Keywords:

Art school, gallery, oasis, art centre, café, glass, concrete, Olomouc, education, architecture centre, riverside, footbridge

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto práci vypracoval samostatně pod vedením vedoucích bakalářské práce a uvedl jsem všechny použité zdroje a literaturu.

Prohlašuji, že tištěná a elektronická verze práce jsou shodné.

V Brně.....

Podpis:

Jan Sameljak

Poděkování

Děkuji panu profesorovi Ing. arch. Ivanu Kolečkovi a MgA. Ing. arch. Vojtěchu Jemelkovi za vedení mé bakalářské práce, obětavou pomoc, podporu a podnětné připomínky, které mi během práce poskytovali.

Dále děkuji Ing. arch. Lee Koncerové, Ing. Josefu Matouškovi a členům ústavu stavebního FA VUT za konzultace architektonického a technického řešení.

Bibliografická citace

Citace tištěné práce:

SAMELJAK, Jan. *OLOMOUČ – Densification Urbaine – zahuštění města*. Brno, 2022.

Dostupné také z: <https://www.vutbr.cz/studenti/zav-prace/detail/142201>. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta architektury, Ústav památkové péče.

Vedoucí práce Ivan Koleček.

Citace elektronického zdroje:

SAMELJAK, Jan. *OLOMOUČ – Densification Urbaine – zahuštění města* [online]. Brno, 2022 [cit. 2022-05-01]. Dostupné z: <https://www.vutbr.cz/studenti/zav-prace/detail/142201>. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta architektury, Ústav památkové péče. Vedoucí práce Ivan Koleček.

Obsah

1	Teoretické východisko a jeho shrnutí	14
1.1	Zadání projektu	14
1.2	Shrnutí	14
2	Místo a kontext	15
2.1	Lokalita	15
2.2	Program	15
3	Architektonická zpráva	16
3.1	Urbanistické řešení	16
3.2	Architektonické řešení	16
3.3	Provozní a technické řešení	17
3.4	Zhodnocení	17
4	Použité zdroje	18
4.1	Zdroje přílohy	18
4.2	Zdroje obrázků	19
4.3	Použité programy	19

Seznam příloh

Příloha 1

DENSIFICATION URBAINE /URBAN CONSOLIDATION /ZAHUŠTĚNÉ MĚSTO_
CENTRUM UMĚNÍ OLOMOUC

Příloha 2

PREZENTAČNÍ BANER – HLAVNÍ

Příloha 3

PREZENTAČNÍ BANER

1 Teoretické východisko a jeho shrnutí

1.1 Zadání projektu

Není zvykem umisťovat základní umělecké školy do novostaveb, stejně tak není pravidlem, aby města měly svá vlastní centra architektury, ale také byly doby, kdy se nevypisovaly architektonické soutěže, doby, kdy se prostý lid k architektuře nemohl vyjadřovat, ať už z ideologického hlediska či z prostého důvodu, že ji nerozuměli. Dvacáté první století nabízí spoustu nových možností, avšak hlavně odstraňuje bariéry a podněcuje otevřenost.

Návrh tedy nabízí nový pohled na koncepci kulturního centra. Centra, které spojuje vzdělání v elementární formě základní umělecké školy se vzděláním nad rámec povinnosti, tedy architektonickou a uměleckou osvětou. Hlavním motivem je spojení lidí různých zájmů a generací a vytvoření oázy vědomostí, doplněné oázou klidu, která se do návrhu propisuje oddělením se od ruchu města, nehostinných ulic a obrácením pozornosti k parku, řece, nábreží. Podle mého názoru, už neplatí, že vzdělání je nutná, respektive nucená, povinnost, je tedy logické jej spojit s něčím příjemným.

Parter velkoryse otevřený do parku na sebe poutá pozornost a láká lidi do galerie spojené s kavárnou a centrem architektury, nenuceně tak podporuje zájem o kulturu, kterou se mimo jiné může velmi jednoduše stát architektonická výstava nebo výstava dětských prací ze ZUŠ. To vytvoří zajímavou dynamiku místa, jinými slovy děj nového lokálního kulturního centra města Olomouc.

1.2 Shrnutí

Zadání práce mi do prostoru návrhu zapadá, plocha je nyní využita jako stavební dvůr, zastavění má potenciál doplnit chybějící využití. Celkový dojem z lokality a její návštěvy není kladný. Prostor kolejí působí rušně a nejednotně, dochází zde ke střetu více přístupů. Na jižní straně dominují výškové budovy, severní bytová zástavba je ve výrazně jiném měřítku než budova kolejí Šmeralova. Ty se k prostoru nábreží staví spíše zády, či bokem.

2 Místo a kontext

2.1 Lokalita

Lokalita se nachází na ploše, která má potenciál rozšířit, či doplnit nově navržené nábřeží, zároveň je v blízkosti vysokoškolských kolejí a v dobré dopravní dostupnosti. Prostor je silně ovlivněn technickým řešením nábřeží, které vychází spíše z potřeb vyřešit rozšíření koryta a jeho průchodnost, než zabývat se architektonickým dojmem a funkcí prostoru. To dokládá nyní dokončená druhá etapa revitalizace. Samotné kultivované (reprezentativní) nábřeží situované mezi Masarykovu a Komenského třídu odpovídá svému účelu a zapadá do městské struktury. Bohužel jeho ukončení „určnutím“ a napojením kamenné dlažby na cestu vysypaného štěrku v trávniku neukončuje promenádu nábřeží odpovídajícím způsobem.

2.2 Program

Navržené funkce vycházejí z logiky jejich využití 1.NP je využito galerií, kavárnou a centrem architektury, tedy provozy pro širší veřejnost s cílem je potenciálně nalákat a maximálně prostory zpřístupnit. 2.NP je využíváno pro výuku v ZUŠ. V hlavní hmotě, jejíž osa směřuje ze severu na jih jsou umístěny galerie jak funkčně přičleněné k ZUŠ, tak k centru architektury, celý prostor je propojený do foyer, které je prosklením otevřeno do zeleně. Foyer je vhodné využít i pro výstavu prací studentů ZUŠ a jejich prezentaci do parteru. V jihozápadním rohu hmoty je umístěna posluchárna a venkovní průchod skrz hmotu. Celá sekce je navržena, aby se dala dle potřeby dělit až na čtyři nezávisle fungující prostory. (galerie1, galerie2, foyer, auditorium) Východní křídlo je umístěno mezi pěší komunikací od lávky a zeleň v oáze. Kombinací otevření k rušné komunikaci a klidnému prostoru vznikne ideální plocha pro kavárnu doplněnou o knihovnu, zde se počítá s ověřením do parteru a využitím jako zahrádka. Prostory ZUŠ jsou definovány halou lemující prosklením směrem k nábřeží se zelení. Dimenze prostoru definuje návštěvníkovi objem celé stavby a zároveň jej propojuje s okolím. Při plné fasádě jsou umístěny jednotlivé výukové prostory a kanceláře. Vstup do školy je možný jak z hlavní haly při severní straně tak z průchodu v na straně jižní. Konceptem školy je i mimo kvalitní výuku

vytvoření prostor vhodných pro setkávání studentů, jejich vzájemné interakci a tvorbě sociálních vazeb. Výuka by měla být dynamická, jednotlivé ateliéry budou využívány více kantory, kteří budou docházet externě.

3 Architektonická zpráva

3.1 Urbanistické řešení

Hmota návrhu kopíruje blokové schéma vycházející z urbanismu okolních budov. Dotváří průběžné ulice navazující na stávající uliční síť a nevstupuje do větších dialogů se zástavbou kolejí. Z jižního a západního pohledu je hmota plná a vytváří záda v kontrastu s hlavním motivem otevření se do z bloku subtrahovaného objemu oázy.

3.2 Architektonické řešení

Architektonický výraz je prezentován formou pracující s logickým přístupem k fasádám, kopírujícím dispozičně funkční řešení návrhu. Tvar objektu je definován primárním objemem vycházejícím z urbanistických dispozic okolí. Dispoziční řešení vychází z funkce objektu. Návrh je provozně otevřen do prostoru zeleně prosklením, které přechází až do severního čela budovy, kde je umístěn vstup. Čelo budovy je proskleno jednak z důvodu vizuálně se otevřít, tak zachovat logiku plné fasády primárního bloku a otevřené fasády po subtrakci objemu. Dominantou celého objektu jsou paralelně nad sebou umístěné haly definující objem celé struktury.

3.3 Provozní a technické řešení

Stavba je navržena jako monolitická betonová konstrukce. Je dělena na dva samostatné dilatační celky. Hlavním důvodem monolitického provedení je úspora materiálu a homogennost řešení u celé konstrukce. Základy jsou řešeny vrtanými pilotami doplněnými o základový rošt s rozdílnou výškou základové spáry dle dilatačních celků. Na základový rošt je položena deska podkladního betonu.

Na monolitické svislé nosné konstrukce je uložen trámový strom. V místě mezi sloupy je uložen na průvlaky. Dojde k provázání výztuže mezi vodorovnými a svislými prvky za účelem vytvoření prostorově ztužujících konstrukcí. Hlavními prvky prostorového ztužení jsou průběžné stěny a jádra okolo schodišť.

Objekt bude vytápěn pomocí podlahového topení se zdrojem tepla z tepelných čerpadel. Temperování prostředí bude probíhat také pomocí rekuperace vzduchu. Variantou je doplnit budovu výkonnější VZT jednotkou zajišťující chlazení. Vedení VZT či rekuperace je řešeno ve středním traktu v prostoru podhledu či přiznaně.

3.4 Zhodnocení

Zpracování bakalářského projektu je pro mne velkým přínosem. Možnost ověřit si různé přístupy, například subtrakce s propsáním subtrahovaného objemu do fasády objektu se mi zdá zajímavá a povedená. Práce ve skupině skvělých spolužáků a pod zkušeným vedením byla nejen výbornou zkušeností, ale taky příjemným zážitkem.

4 Použité zdroje

4.1 Zdroje přílohy

1. - Prof. Ing. arch. Ivan Koleček a Akad.arch., Ing. arch. Vojtěch Jemelka. Zadání bakalářské práce: OLOMOUC – Densification Urbaine – zahuštění města. 2021/22. Fakulta architektury, Vysoké učení technické v Brně / Poříčí 273/5 / 639 00 / Brno.

20. - Ortofoto mapa. In: Google Earth [online]. [cit. 2022-04-13]. Dostupné z: <https://www.google.com/intl/cs/earth/>

3. - Archiv autora

4. - Zdroj: II. Vojenské mapování - Františkovo, In: Laboratoř geoinformatiky [online]. [cit. 2022-04-13]. Dostupné z: http://oldmaps.geolab.cz/map_root.pl?lang=cs&map_root=2vm

5. - Zdroj: Historický územní plán 1930. In: Naše mapy [online]. [cit. 2022-04-13]. Dostupné z: https://portal.nasemapy.cz/app/olomouc/up_hist/view/

6. - Saltzerův plán obléhání Olomouce pruskou armádou roku 1758. In: Olomouc.cz [online]. [cit. 2022-04-13]. Dostupné z: https://www.olomouc.cz/zpravy/clanek/Parizska-polyglota-i-Saltzeruv-plan-oblehani_Olomouce-Vlastivedne-muzeum-chysta-na-zari-Navrat-olomouckych-unikatu-31913

7. - Plán královského hlavního města Olomouce Rozšíření města podle projektu Camilla Sitteho 1895. In: Muo [online]. [cit. 2022-04-13]. Dostupné z: <https://www.muoz.cz/sbirky/architektura--38/sitte-camillo-426/>

8. - Územní plán Olomouc – úplné znění k 12.12.2019. In: Naše mapy [online]. [cit. 2022-04-13]. Dostupné z: <https://portal.nasemapy.cz/app/olomouc/up/view/>

9. -

Ing. J. Pospíšil. Situace-celková-SO 01: Morava, Olomouc - zvýšení kapacity koryta II.B etapa. 03.2016. Sweco Hydroprojekt a.s. OZ Brno, Minská 18, 616 00.

10. - Ing. J. Pospíšil. Koordinační situace - 2.část, VŠ koleje: Morava, Olomouc - zvýšení kapacity koryta II.B etapa. 03.2016. Sweco Hydroprojekt a.s. OZ Brno, Minská 18, 616 00.

4.2 Zdroje obrázků

11- *Kultura kadaň* [online]. In: . [cit. 2022-05-01]. Dostupné z: <https://www.kultura-kadan.cz/galerie/obrazky/imager.php?img=1491280&x=1680&y=1120&hash=d3e1eb3051a7160118b6c1c289024d2c&ratio=1>

12- *Tvary Rychard* [online]. In: . [cit. 2022-05-01]. Dostupné z: <https://i0.wp.com/www.cysnews-new.cz/wp-content/uploads/2020/01/Tvary-Richard-P%C3%AD%C5%A1e.jpg?fit=1000%2C750&ssl=1>

13- *Sladká pohotovost* [online]. In: . [cit. 2022-05-01]. Dostupné z: <https://i0.wp.com/www.cysnews-new.cz/wp-content/uploads/2020/01/Tvary-Richard-P%C3%AD%C5%A1e.jpg?fit=1000%2C750&ssl=1>

14 - *Kulatý jídelní stůl, Mallorca* [online]. In: . [cit. 2022-05-01]. Dostupné z: https://www.westwingnow.cz/jidelni-st-l-mallorca-52033.html?simple=DEQ151INT51686-64235&gclid=Cj0KCQjw37iTBhCWARIsACBt1IzNg9Hp2bj005BokLtq1vS59Dx6EwgESi9YvTuPae6LtMqPnCmKUSUaAuyiEALw_wcB&fbclid=IwAR3ULHz9TVZkzUMULsgKX2s6ZNYAJmk7ubLfq_RIEfMQ9uXJ2YT SypL2VJY

4.3 Použité programy

ArchiCAD 25

Lumion 6

Microsoft Office - MS WORD

Adobe Indesign

Adobe Photoshop

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE 2022
PŘÍLOHA I.

DENSIFICATION URBAINE /URBAN CONSOLIDATION /ZAHUŠTĚNÉ MĚSTO

CENTRUM UMĚNÍ OLOMOUC

/ZUŠ
/GALERIE
/CENTRUM ARCHITEKTURY
/KNIHOVNA
/KAVÁRNA

VEDOUCÍ PRÁCE:
Prof. Ing. arch. Ivan Koleček
MgA. Ing. arch. Vojtěch Jemelka

DOKTORAND:
Ing. arch. Lea Koncerová

VYPRACOVAL:
Jan Sameľjak
04.2022

FAKULTA ARCHITEKTURY
VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

DENSIFICATION URBAINE
/URBAN CONSOLIDATION
/ZAHUŠTĚNÉ MĚSTO

CENTRUM UMĚNÍ OLMOUC

/ZUŠ/GALERIE/CENTRUM
ARCHITEKTURY/KNIHOVNA/KAVÁRNA

OBSAH

ÚVOD/ANALÝZY	
ZADÁNÍ	03
ORTOFOTOGRAFIE ÚZEMÍ - ŠIRŠÍ	04
ORTOFOTOGRAFIE ÚZEMÍ	05
SITUACE ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	06
FOTO SOUČASNÉHO STAVU	07
HISTORICKÁ ANALÝZA	08
ÚZEMNÍ PLÁN	09
ANALÝZY	10
KOORDINAČNÍ VÝKRES REVITALIZACE KORYTA	11
SOUHRN	12
KONCEPT	
SITUACE - KONCEPT	16
HMOTOVÝ VÝVOJ	17
KONCEPČNÍ SCHÉMA	19
PROVOZNÍ SCHÉMA	23
KONCEPCE FUNKCÍ	24
NÁVRH	
SITUACE	28
SITUACE POPIS	30
STUDIE 1.PP	32
STUDIE 1.NP	34
STUDIE 2.NP	36
ŘEZ	38
ŘEZ	40
POHLEDY	42
POHLEDY	43
TECHNICKÁ ČÁST	
KONSTRUKČNÍ SCHÉMA	46
DETAIL	47
VIZUALIZACE PROSLUNĚNÍ	48
KONSTRUKČNÍ SCHÉMA 1.PP	49
KONSTRUKČNÍ SCHÉMA 1.NP	50
KONSTRUKČNÍ SCHÉMA 2.NP	51
KONCEPCE POŽÁRNÍHO ŘEŠENÍ 1.NP	52
KONCEPCE POŽÁRNÍHO ŘEŠENÍ 2.NP	53
WORKSHOP - NÁVRH PĚŠÍ LÁVKY	54
VIZUALIAZCE	

PODĚKOVÁNÍ

Děkuji panu profesorovi Ing. arch. Ivanu Kolečkovi a MgA. Ing. arch. Vojtěchu Jemelkovi za vedení mé bakalářské práce, obětavou pomoc, podporu a podnětné připomínky, které mi během práce poskytovali.

Dále děkuji Ing. arch. Lee Koncerové, Ing. Josefu Matouškovi a členům ústavu stavebního FA VUT za konzultace architektonického a technického řešení.

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem tuto práci vypracoval samostatně pod vedením vedoucích bakalářské práce a uvedl jsem všechny použité zdroje a literaturu.

Prohlašuji, že tištěná a elektronická verze práce jsou shodné.

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Dnešní město se již dále nemůže rozvíjet rozprostřováním do svého okolí, krajiny, polí a lesů - přírody. „Densification urbaine“ znamená otevřít nové pohledy na současné městské struktury, jejich charakter, vlastnosti, potenciál s jednoduchým matematickým přístupem - vytvořit nové životní podmínky pro větší počet obyvatel ve stejném městském prostoru. Tento matematický vzorec neznamená jen nebezpečný koeficient počtu obyvatel na hektar, ale tvorbu životního prostředí, bydlení, činností, práce a odpočinku na základě nového pohledu na městskou strukturu a její potenciál „zahuštění“. Jednoduše, vytvořit hodnotné životní prostředí bez tlaku na rozpínavost města, ale naopak využít potenciálu jeho rozvoje „zevnitř“. Strategie zahuštění struktury zastavění se stejným přístupem uplatní v různých měřítcích, nejen u aglomerace a města ale i v měřítku menších měst a obcí. Několika zásahy se pak mohou podstatně změnit jednotlivé prvky zastavění a hlavně úloha centra jako prvku identity.

[1]



MĚSTO OLOMOUC
ŘEŠENÉ ÚZEMÍ - ORTOFOTOGRAFIE

[2]



DETAIL FOTOMAPY
ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

[2]



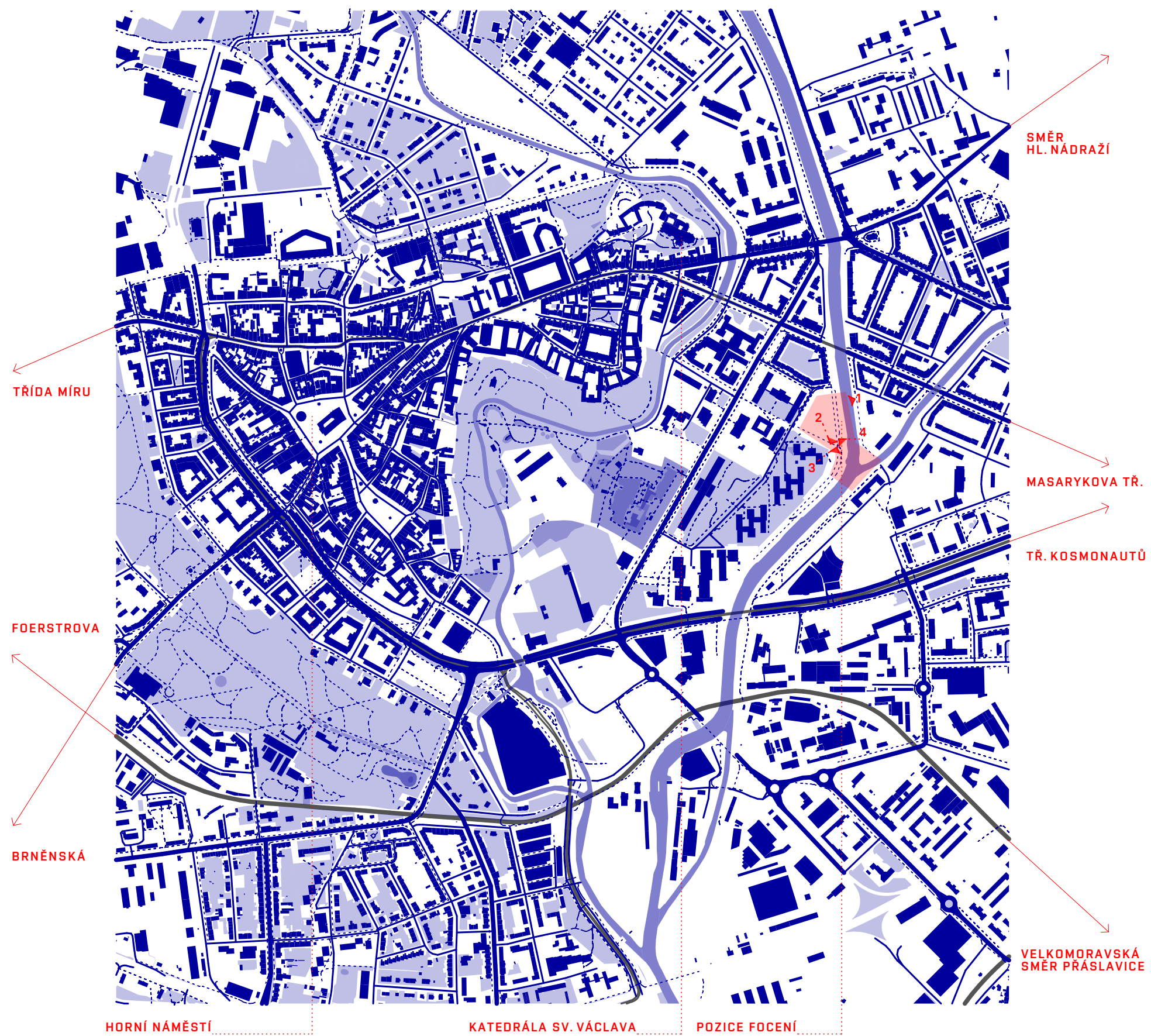


Foto současného stavu 1



Foto současného stavu 2



Foto současného stavu 3



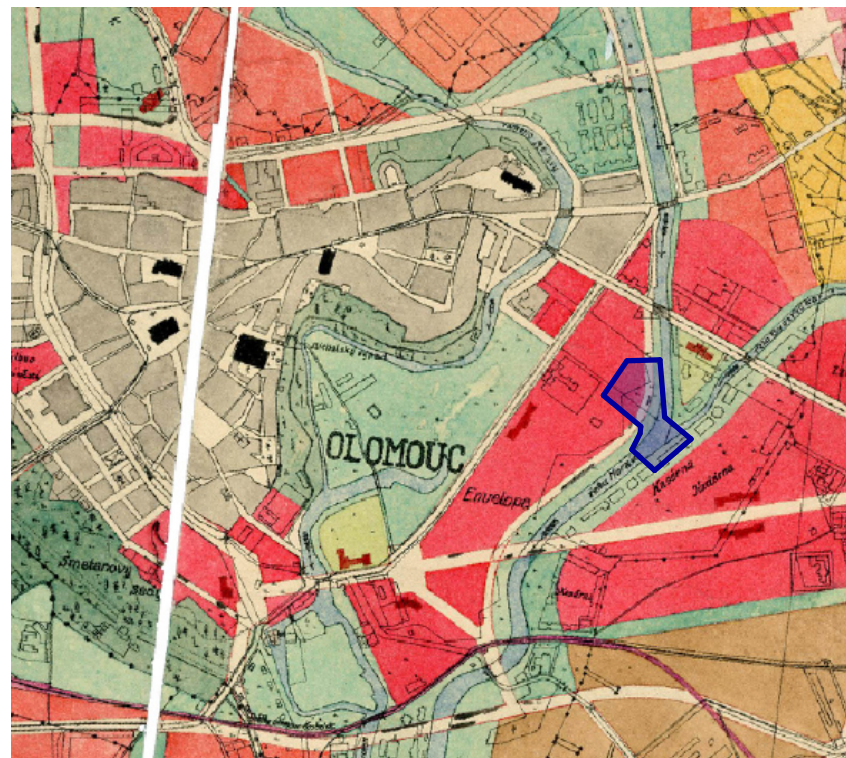
Foto současného stavu 4





II. Vojenské mapování 1835-1858

[4]



Plán území r.1930

[5]



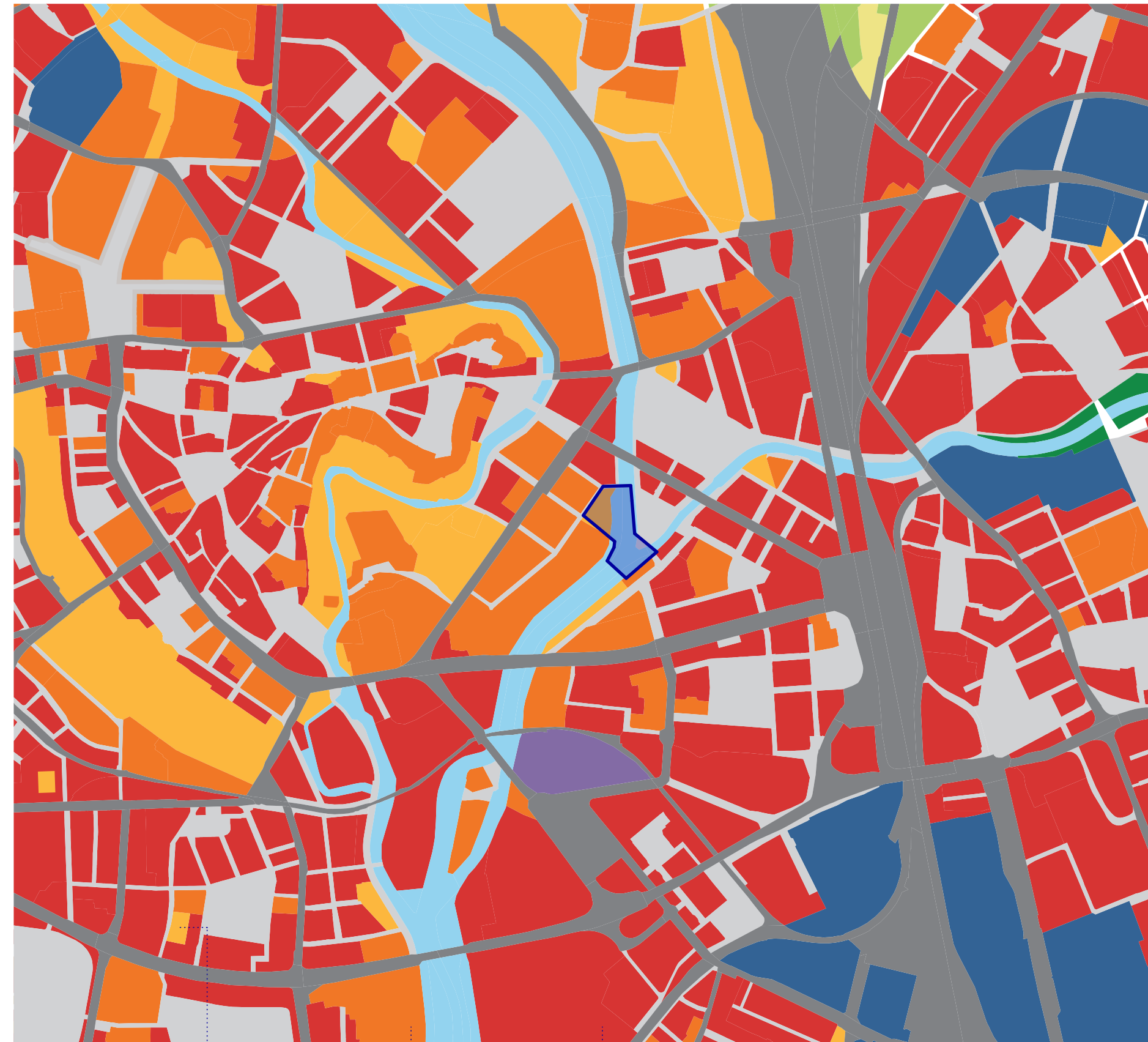
Obléhací plán r.1758

[6]



Camilo Sitte, návrh dostavby města r.1895

[7]

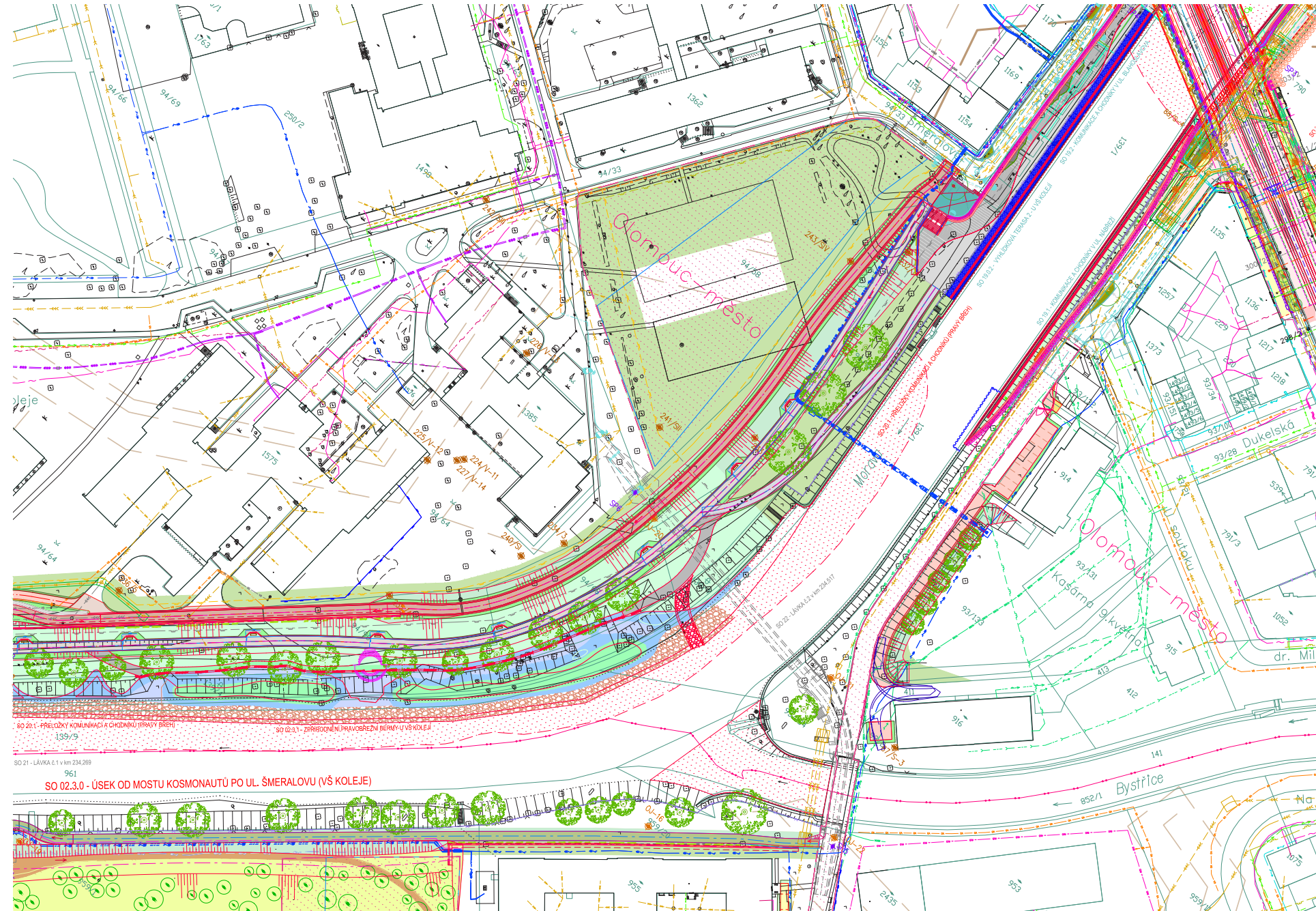
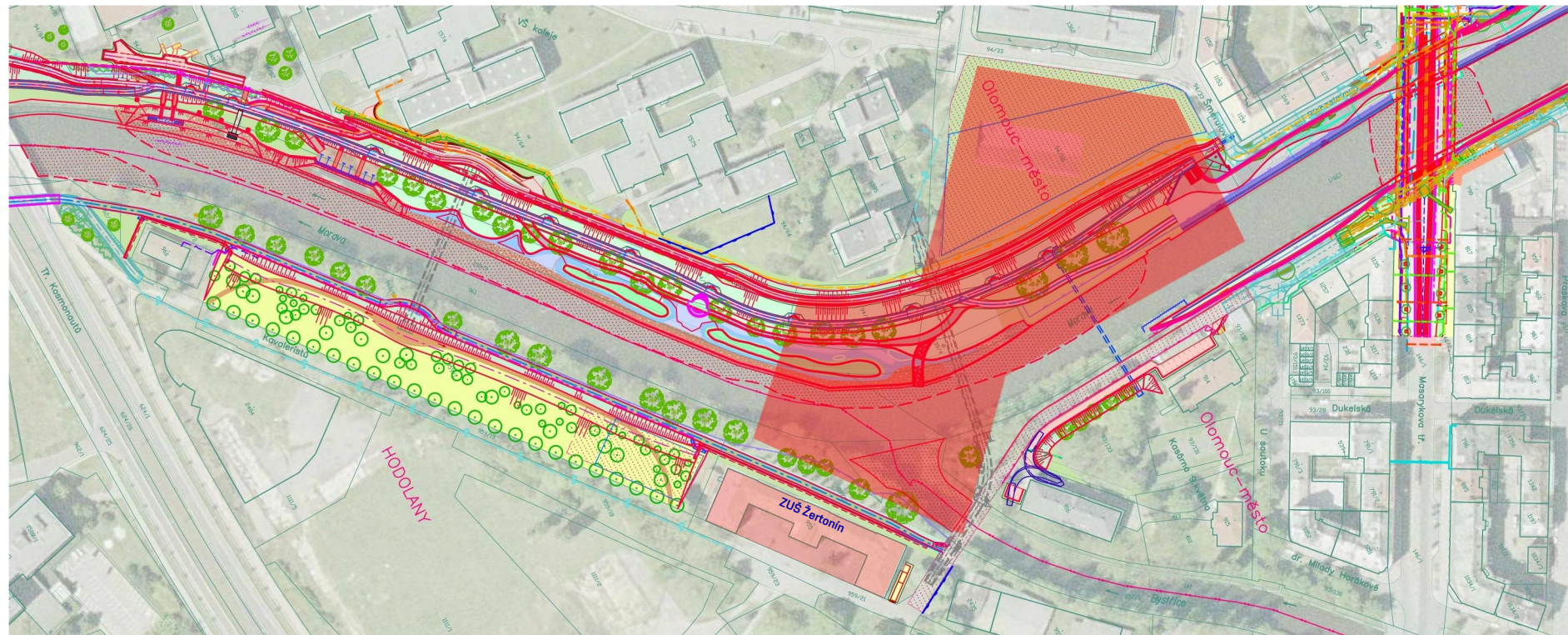
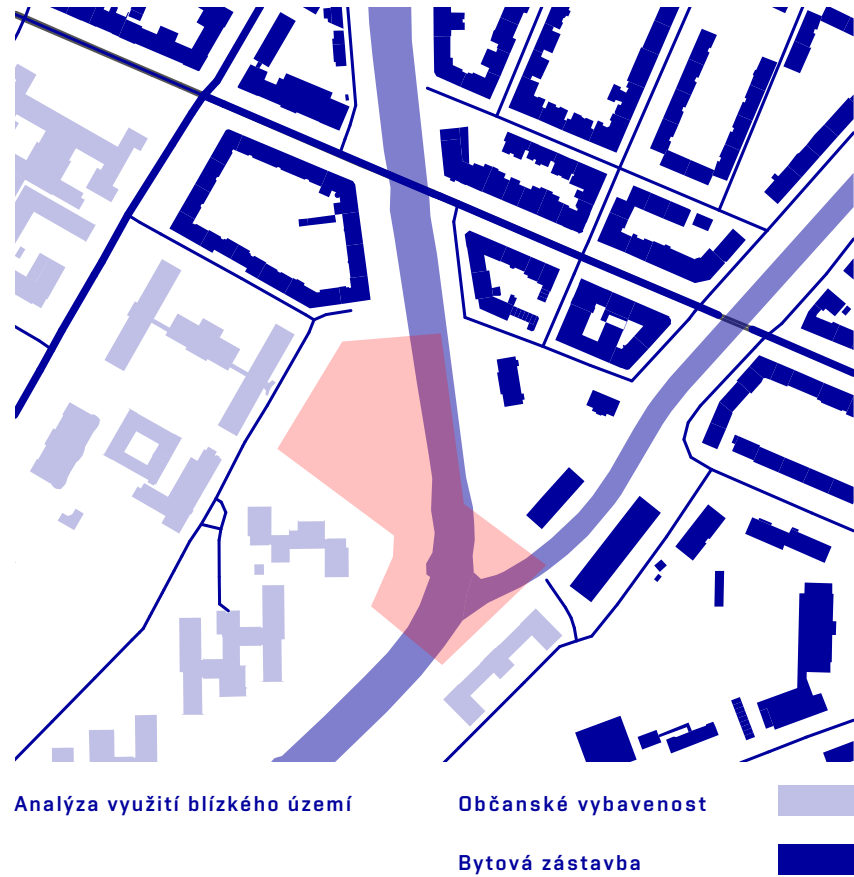
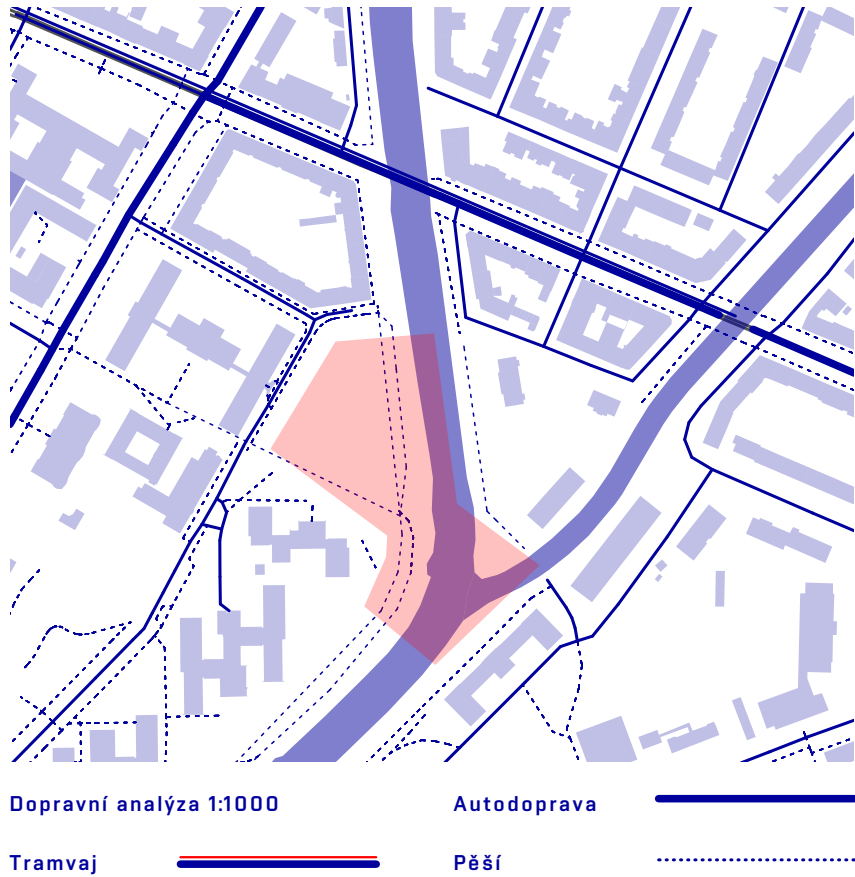


Plochy veřejné rekreace

Plochy veřejného vybavení

Plochy smíšené obytné

Segment územního plánu, řešené území je v současnosti plánováno jako plocha veřejné rekreace, historicky existuje varianta využití jako plochy smíšené obytné (mapa r.1930), proto chápeme zastavění prostoru jako reálné.



Koordinační situace úpravy koryta řeky Moravy - podklad řeší v současnosti částečně realizovaný návrh území. Pro počty návrhu BP zejména pozice a logiku navržených komunikací - cyklostezek, které nepřímo rozdělují prostor návrhu s nábřežím. Každá z cest je v jiné výškové úrovni, k propojení dojde cca 700m po směru toku. Dalším důležitým motivem je plánovaná lávka spojující oba břehy, napojující se na v plánu zpřístupněné nábřeží, nyní pod zprávu AČR. Situace také prezentuje nově vzniklé ostrůvky v prostoru odtěžené bermy na pravém břehu toku včetně poměrně složitého sbíhání a větvení dolní cyklostezky, komunikace nábřeží a komunikací pro přímý přístup k toku řeky.

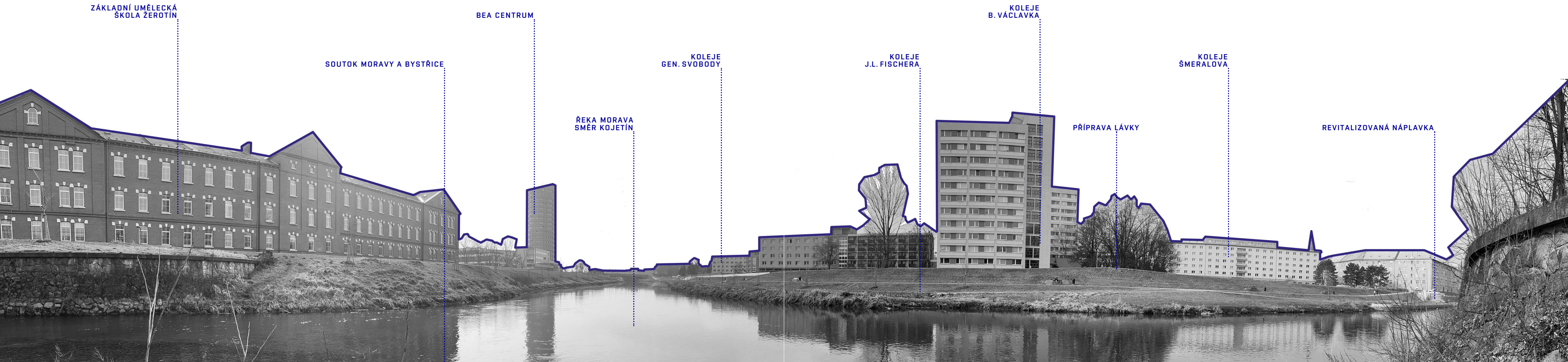


Shrnutí

Lokalita se nachází na ploše, která má potenciál rozšířit, či doplnit nově navržené nábřeží, zároveň je v blízkosti vysokoškolských kolejí a v dobré dopravní dostupnosti. Zadání bakalářské práce využívá potřeb města Olomouc vytvořit společensko - kulturní centrum a umísťuje jej na plochu téměř v centru města. Prostor je silně ovlivněn technickým řešením nábřeží, které vychází spíše z potřeb vyřešit rozšíření koryta a jeho průchodnost, než zabývat se architektonickým dojmem a funkčností prostoru. To dokládá nyní dokončená druhá etapa revitalizace, kde dochází místy k rozmnožení komunikací kopírujících tok řeky až na 4. Samotné kultivované (reprezentativní) nábřeží situované mezi Masarykovu a Komenského třídu odpovídá svému účelu a zapadá do městské struktury. Bohužel jeho ukončení „uříznutím“ a napojením kamenné dlažby na cestu vysypaného štěrku v trávniku neukončuje promenádu nábřeží odpovídajícím způsobem. Pokračování pěší cesty působí odděleně od plochy za valem. Prostor na soutoku je v projektu zpřístupněn a funguje zde napojení na levý břeh toku. Je také zakresleno obnovení zrušeného mostu, v kombinaci s lávkou dojde k vytvoření pěší komunikace a potenciálem propojit prostor návrhu s funkcemi protějšího břehu.

Závěr analýz

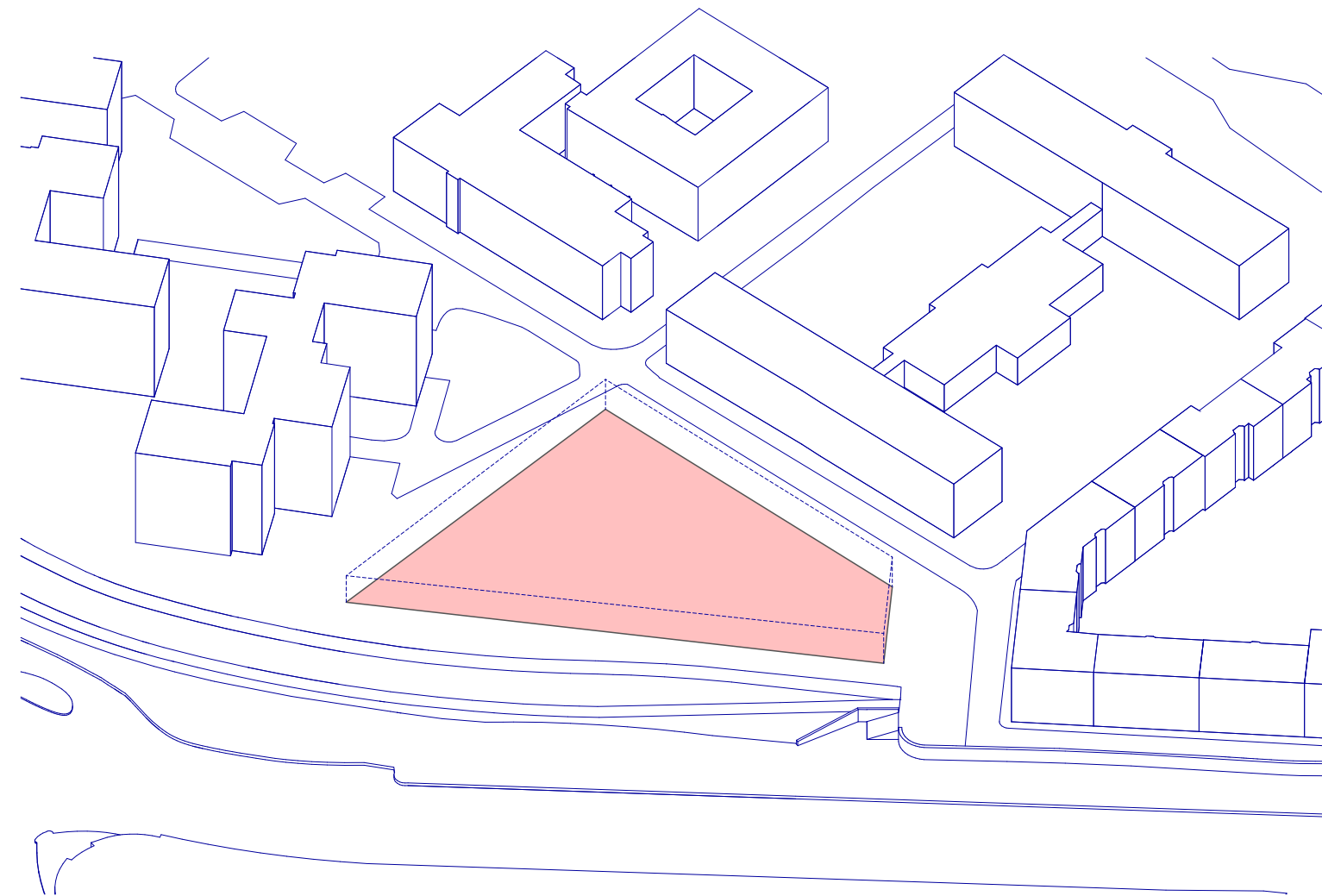
Zadání práce mi do prostoru návrhu zapadá, plocha je nyní využita jako stavební dvůr, zastavění má potenciál doplnit chybějící využití. Celkový dojem z lokality a její návštěvy není kladý. Prostor kolejí působí rušně a nejednotně, dochází zde ke střetu více přístupů. Na jižní straně dominují výškové budovy, severní bytová zástavba je ve výrazně jiném měřítku než budova kolejí Šmeralova. Ty se k prostoru nábřeží staví spíše zády, či bokem.



KONCEPT

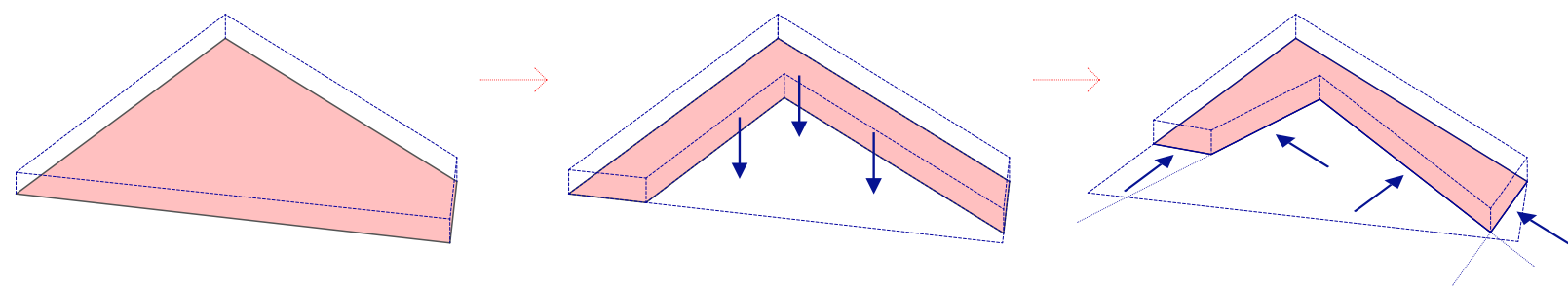


Urbanistický koncept návrhu vychází z okolní zástavby. Inspiruje se obytnými bloky na severní straně plochy.
Cílem je vytvořit klidné centrum a vymezit se prostoru kolejí.



Strany primární hmoty jsou rovnoběžné fasádami sousedních budov, na jižní straně je hrana přizpůsobena ose pěší komunikace. Východní je zarovnána k toku řeky. Motiv tvaru by při ozrcadlení vytvořil ornament podobný bastionové pevnosti. Cílem hmoty je jako u obytných bloků vymezit dva světy. Vnitřní vnitroblok a venkovní prostředí koexistující s uliční sítí.

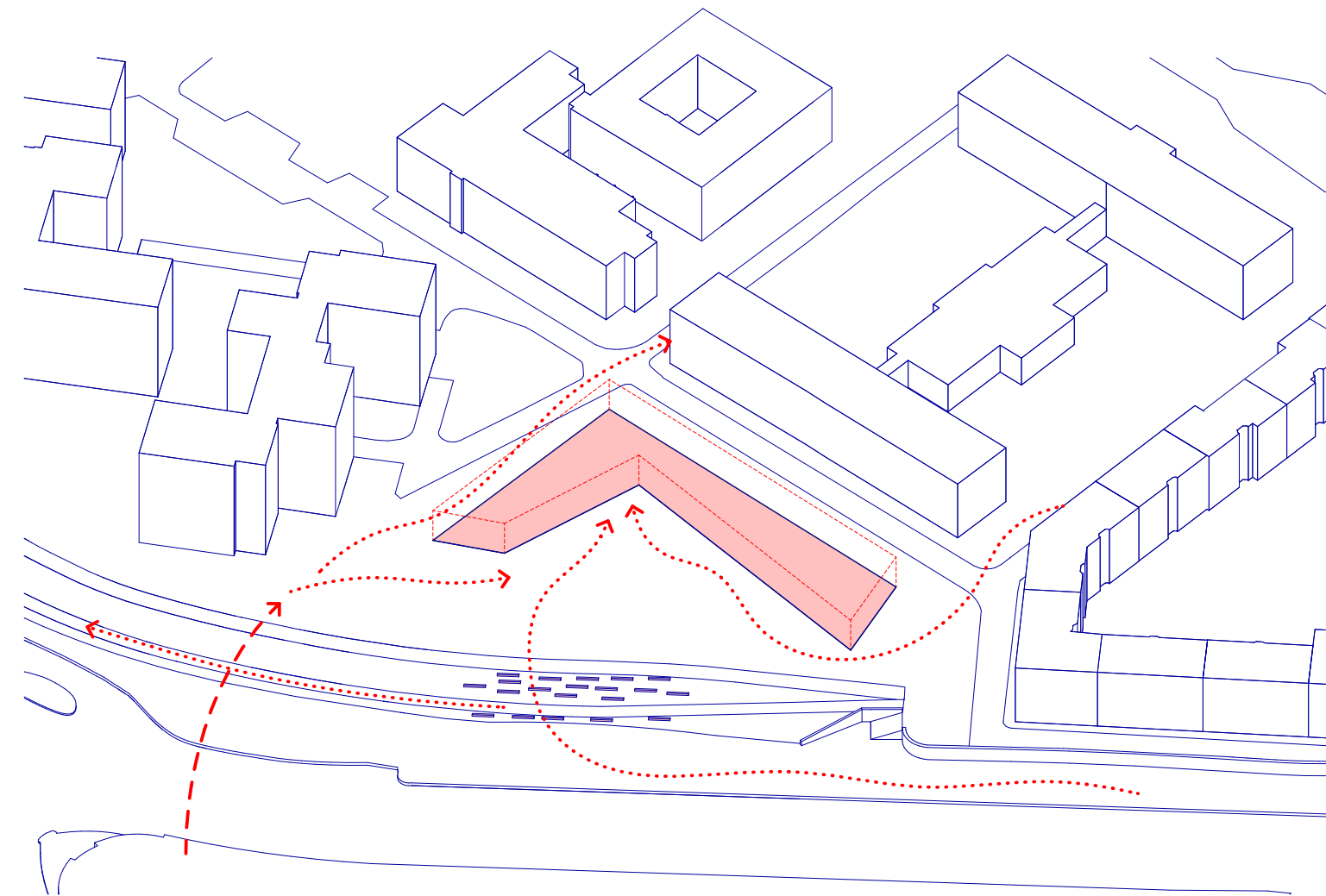




Plný tvar bez přístupu z exteriéru

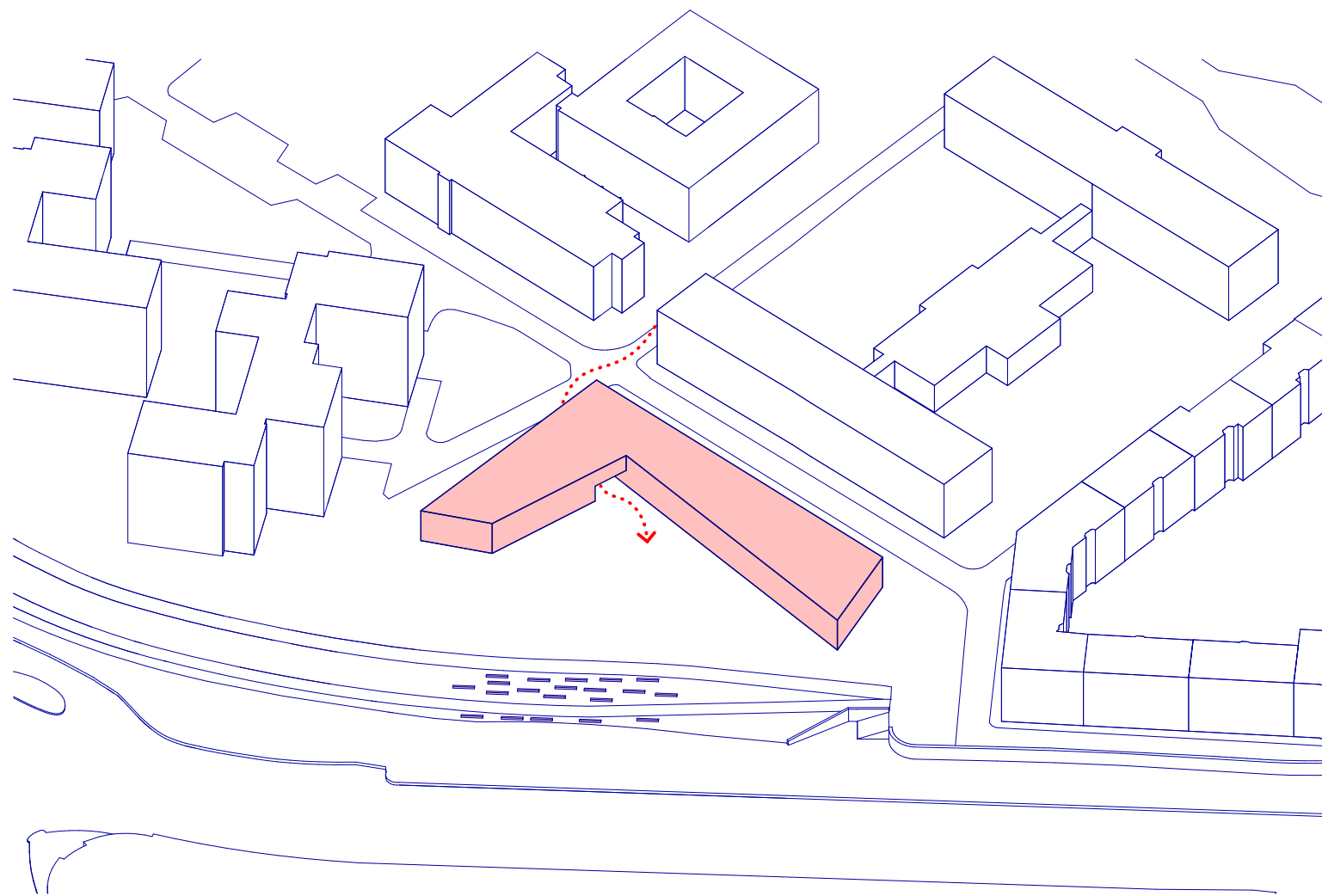
Otevření vnitrobloku, směrem k prostoru nábřeží. Vytvoření oddělené „oázy“ v zastavěném prostředí.

Úprava tvaru, zarovnání jednotlivých fasád vůči okolí. Vytvoření vnitřního úhlu dle výhledu na protější břeh. Rozšíření severní ulice na piazzetu.

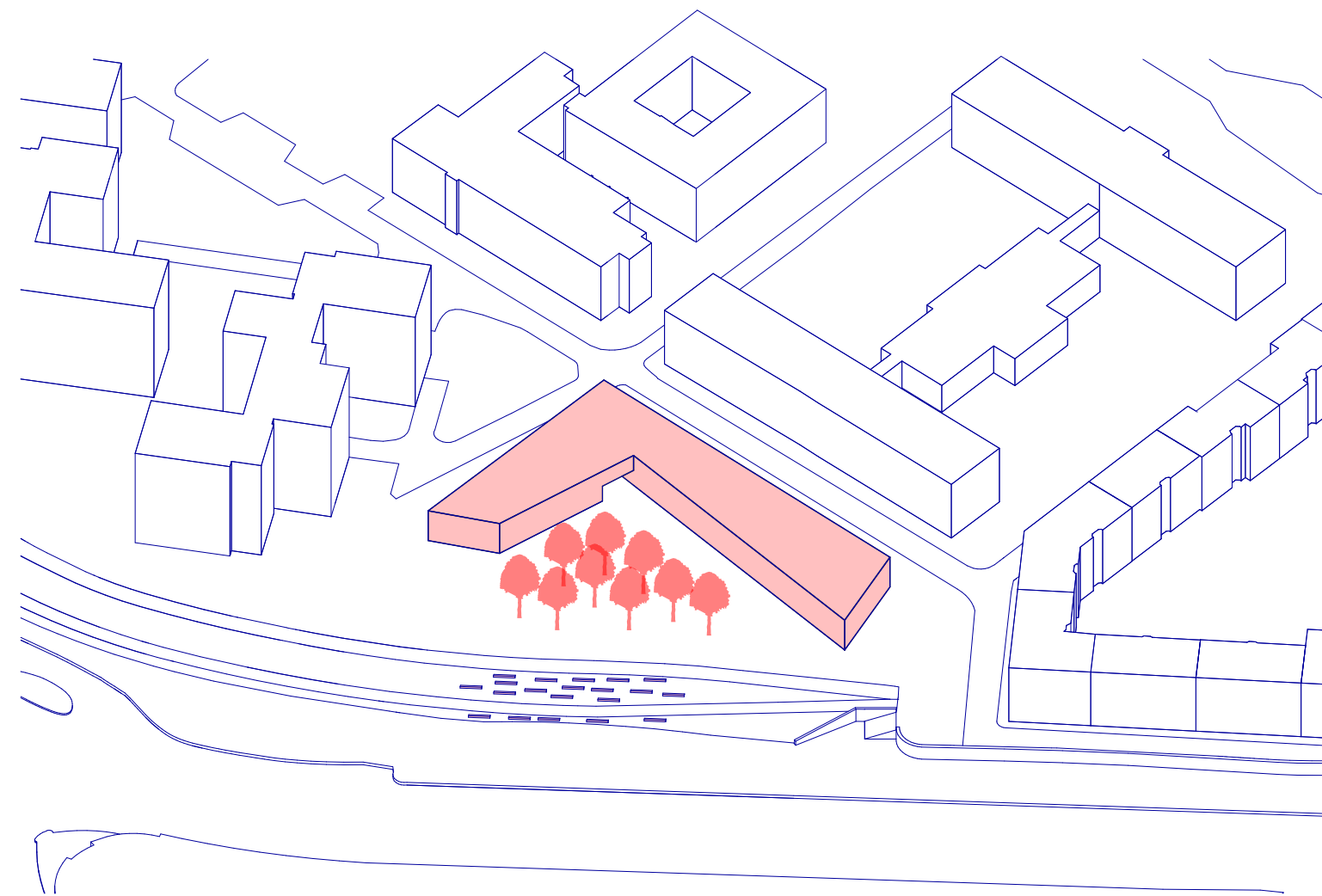


Otevření vnitrobloku s cílem připojení nábřeží. Vytvoření konce „zpevněné“ části a počátečního bodu pro pokračování již jako zelené, neformální.

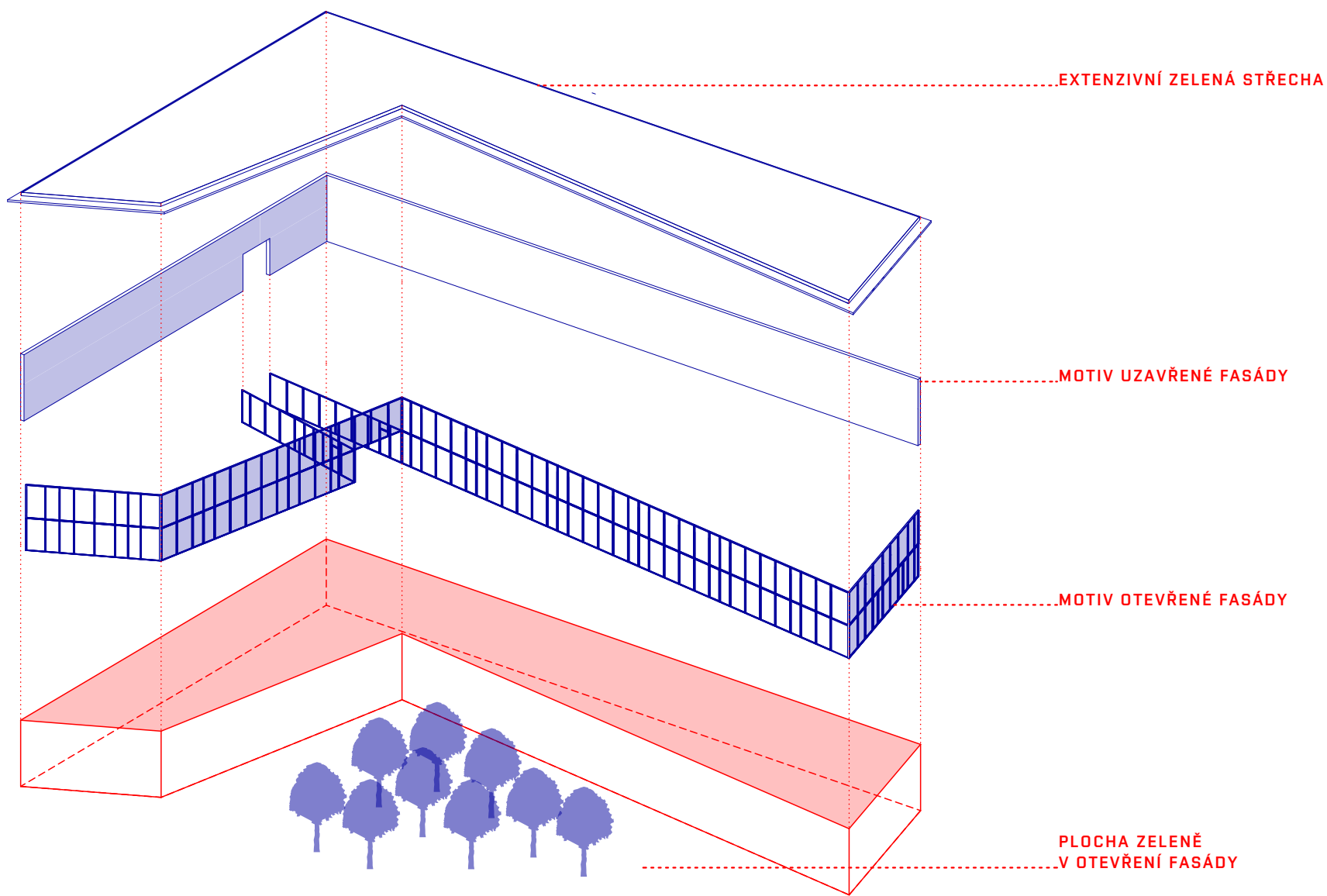
Dochází k umocnění rozdílu prostoru v otevření a prostoru napojeného na uliční síť. Vzniká oáza, vizuálně spojena s nábřežím, oddělena od nehomogení zástavby okolí.



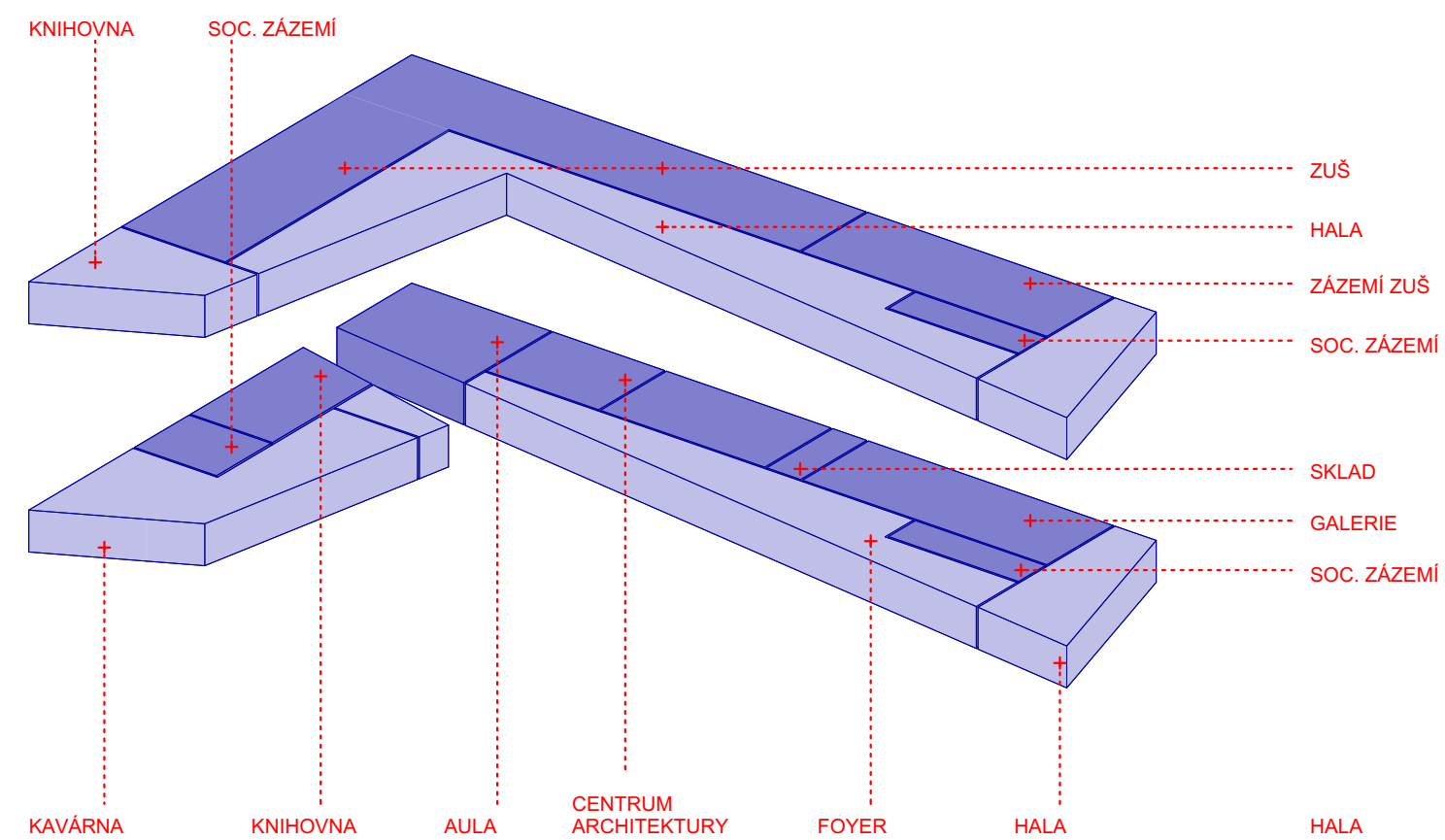
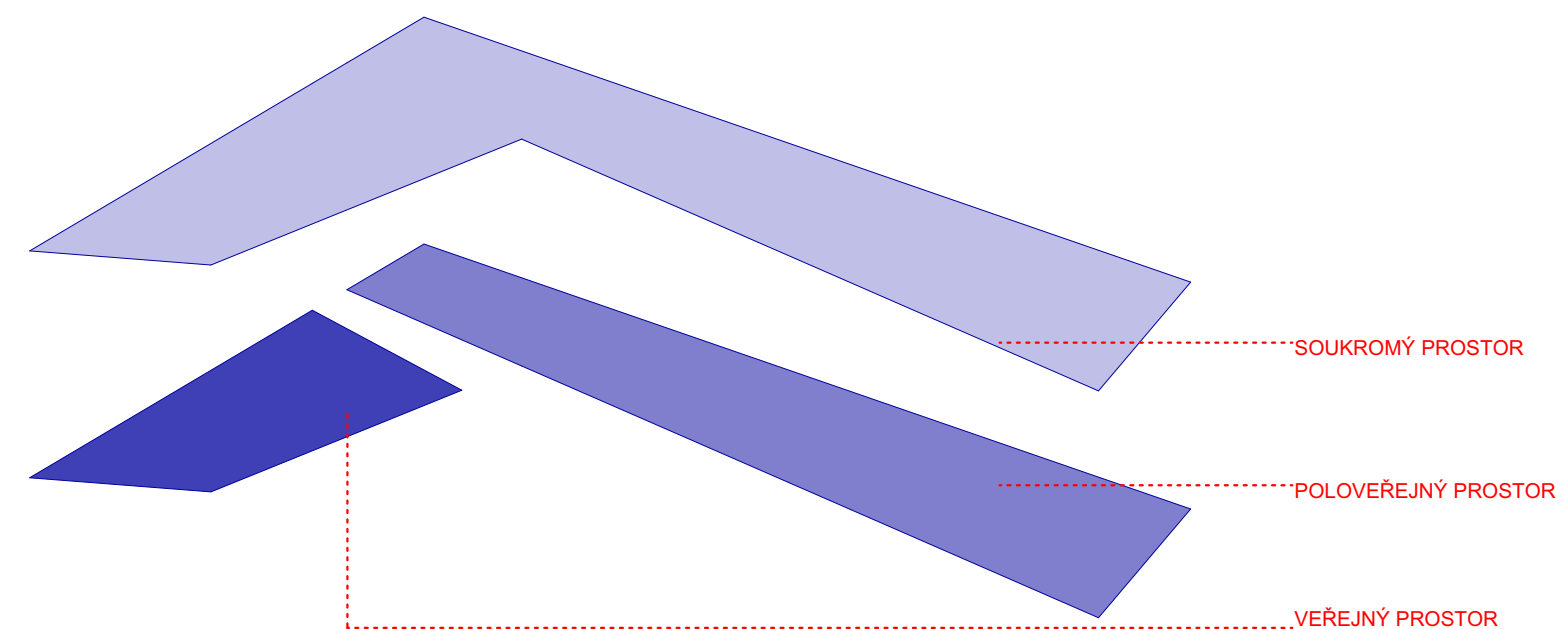
Vytvoření průchodu, propojení vnitřní krajiny mimo přímé napojení na uliční síť. Oživení rohu vnitrobloku vstupy do kavárny a centra architektury.



Hlavním motivem vnitrobloku je zeleň, skupina stromů v centru prostoru dotváří příjemné a klidné prostředí. Umístěním zeleně dochází k intenzivnějšímu propojení vnitrobloku a nábřeží. Samotná stavba ukončuje prostor kulturované náplavky, kdežto skupina stromů vytváří počátek zeleně lemující tok řeky.



Koncept objektu je definován jako otevření vnitřních prostor do zeleně. Dojde k vytvoření vnější fasády otáčející se k městu - „plné“ či uzavřené fasády vymezující původní obrys a nové, lehce působící „otevřené“ fasády. Ta je navržena jako celoprosklená. Svou polohou vychází z logiky primárního bloku - nachází se pouze na hranách, které neodpovídají původní hmotě.



MOTIVY ZUŠ

- bez kmenových tříd
- kantoři z docházejí ze svých zaměstnání
- prostor pro setkávání studentů
- velké množství střídajících se pedagogů
- galerie pro výstavu studentských prací
- galerie otevřená do exteriéru
- výuka i mimo ateliery
- výuka formou přednášek mimo ZUŠ
- samostatně fungující ateliery
- atelier = hlavní prostor, šatna, sklad, umyvátko
- propojení s exteriérem
- vertikální výuka (různé věkové skupiny)
- stěídání druhů tvorby, kantor by mohl nechat formu zpracování na autorovi
- zaměření na výuku architektury a rozšiřování povědomí (propojení s centrem architektury)

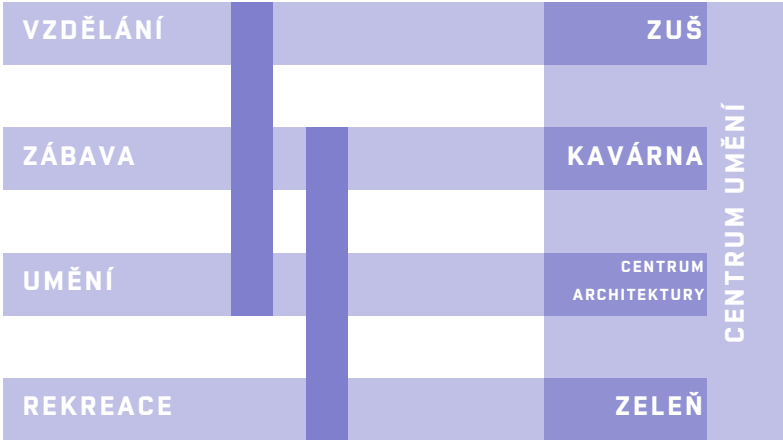
MOTIVY CENTRA ARCHITEKTURY

- galerie
- auditorium
- přednášky
- kanceláře - zázemí pro místní organizace
- výstavy pro veřejnost
- osvěta o architektuře
- propojení výuky se ZUŠ
- přímé napojení výstav na parter
- knihovna přidružená k centru
- víceúčelové využití - propojení galerií a foyer
- občerstvení, rauty pro vernisáže provozně napojeny na kavárnu

Není zvykem umisťovat základní umělecké školy do novostaveb, stejně tak není pravidlem, aby města měly svá vlastní centra architektury, ale také byly doby, kdy se nevypisovaly architektonické soutěže, doby, kdy se prostý lid k architektuře nemohl vyjadřovat, ať už z ideologického hlediska či z prostého důvodu, že ji nerozuměli. Dvacáté první století nabízí spoustu nových možností, avšak hlavně odstraňuje bariéry a podněcuje otevřenost.

Návrh tedy nabízí nový pohled na koncepci kulturního centra. Centra, které spojuje vzdělání v elementární formě základní umělecké školy se vzděláním nad rámec povinnosti, tedy architektonickou a uměleckou osvětou. Hlavním motivem je spojení lidí různých zájmů a generací a vytvoření oázy vědomostí, doplněné oázou klidu, která se do návrhu propisuje oddělením se od ruchu města, nehostinných ulic a obrácením pozornosti k parku, řece, nábřeží. Podle mého názoru, už neplatí, že vzdělání je nutná, respektive nucená, povinnost, je tedy logické jej spojit s něčím příjemným.

Parter velkoryse otevřený do parku na sebe poutá pozornost a láká lidi do galerie spojené s kavárnou a centrem architektury, nenuceně tak podporuje zájem o kulturu, kterou se mimo jiné může velmi jednoduše stát architektonická výstava nebo výstava dětských prací ze ZUŠ. To vytvoří zajímavou dynamiku místa, jinými slovy děj nového lokálního kulturního centra města Olomouc.



Život v mé nové výtvarné škole

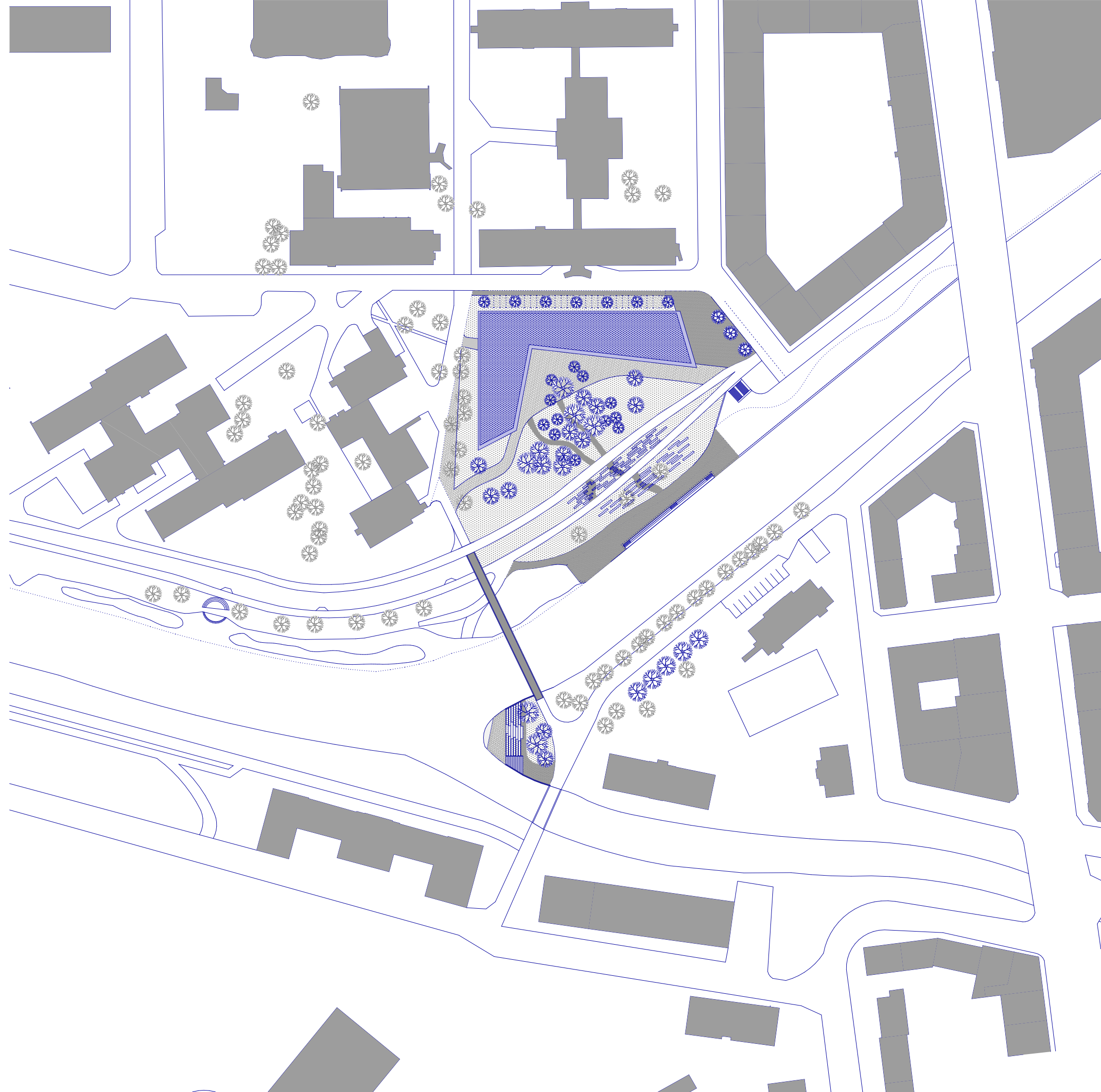
Čas strávený ve škole je pro studenty podle mě jednou z nejdůležitějších částí života, alespoň toho v mládí. Nejde jen o klasické třídy, učení a úkol, ale o sociální kontakt, navazování přátelství a naučení se jakési sociální interakce, pro kterou je toto místo jako stvořené.

Výtvarná škola má to specifikum, že sdružuje studenty se stejným zájmem, možná i podobnou výchovou či sociální skupinou. Rozvíjí jejich umělecké sklony, ale zároveň je zařazuje do specifické skupiny. Pro studenta to je nová sociální interakce a tu bych chtěl podpořit návrhem vhodných prostor, společenských místností, společných čekáren. Na základních školách mají žáci přestávky, malou, velkou, polední pauzu a to jsou právě ty chvíle, kdy se nejvíce socializují, v ZUŠ takové podmínky přímo nejsou, jsou pouze v samotných hodinách nebo při čekání na začátek výuky. Součástí výuky či prostoru okolo by měl být čas na zábavu, komunikaci a volnost.

NÁVRH

Celková situace

-  Pevný materiál - dlažba
-  Sypký materiál - mlat, štěrk
-  Zeleň - tráva, rozchodník
-  Beton - konstrukce lávky, zpevnění břehů



Situace - popisná

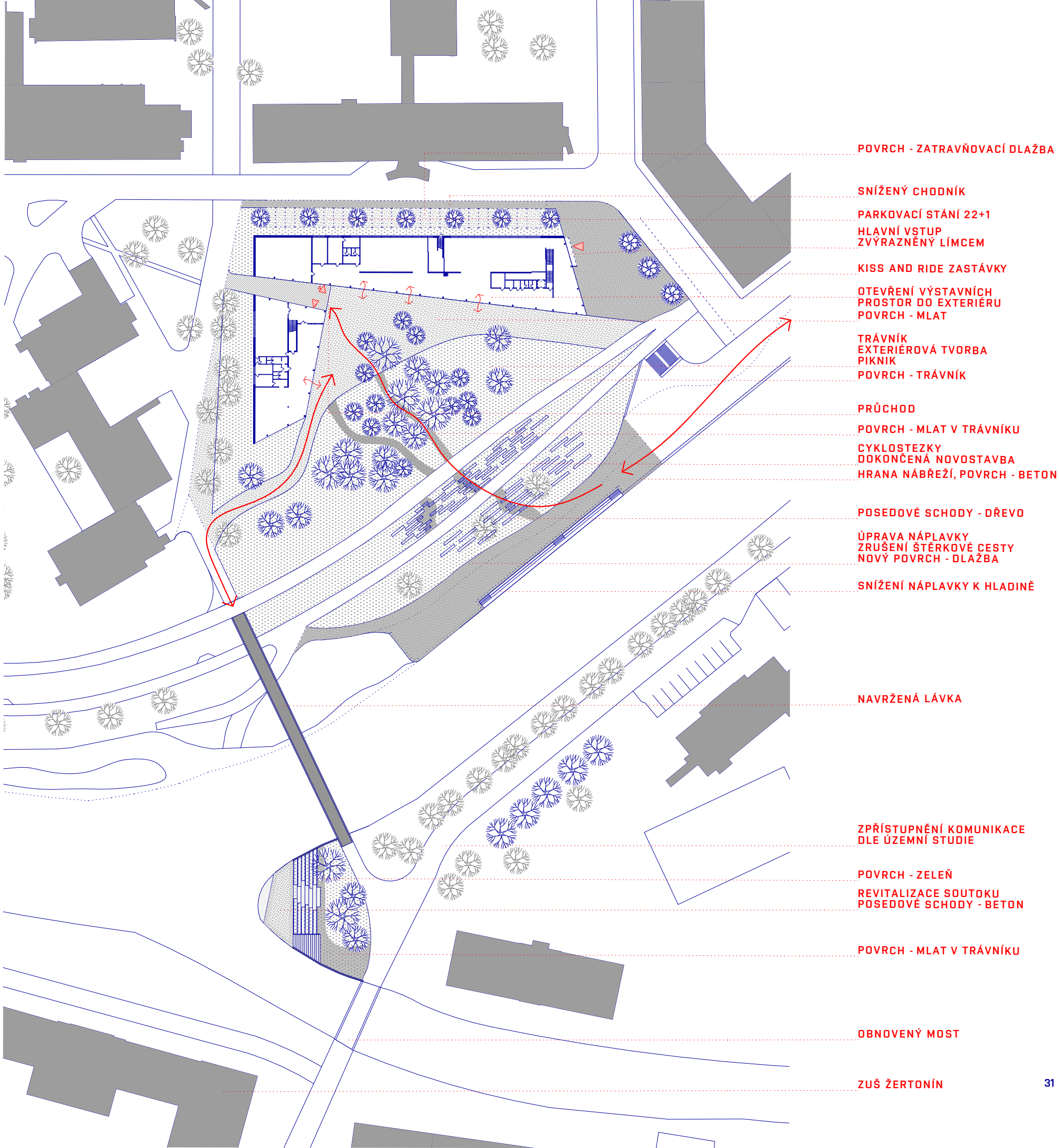
- 

Pevný materiál - dlažba
- 

Sypký materiál - mlat, štěrk
- 

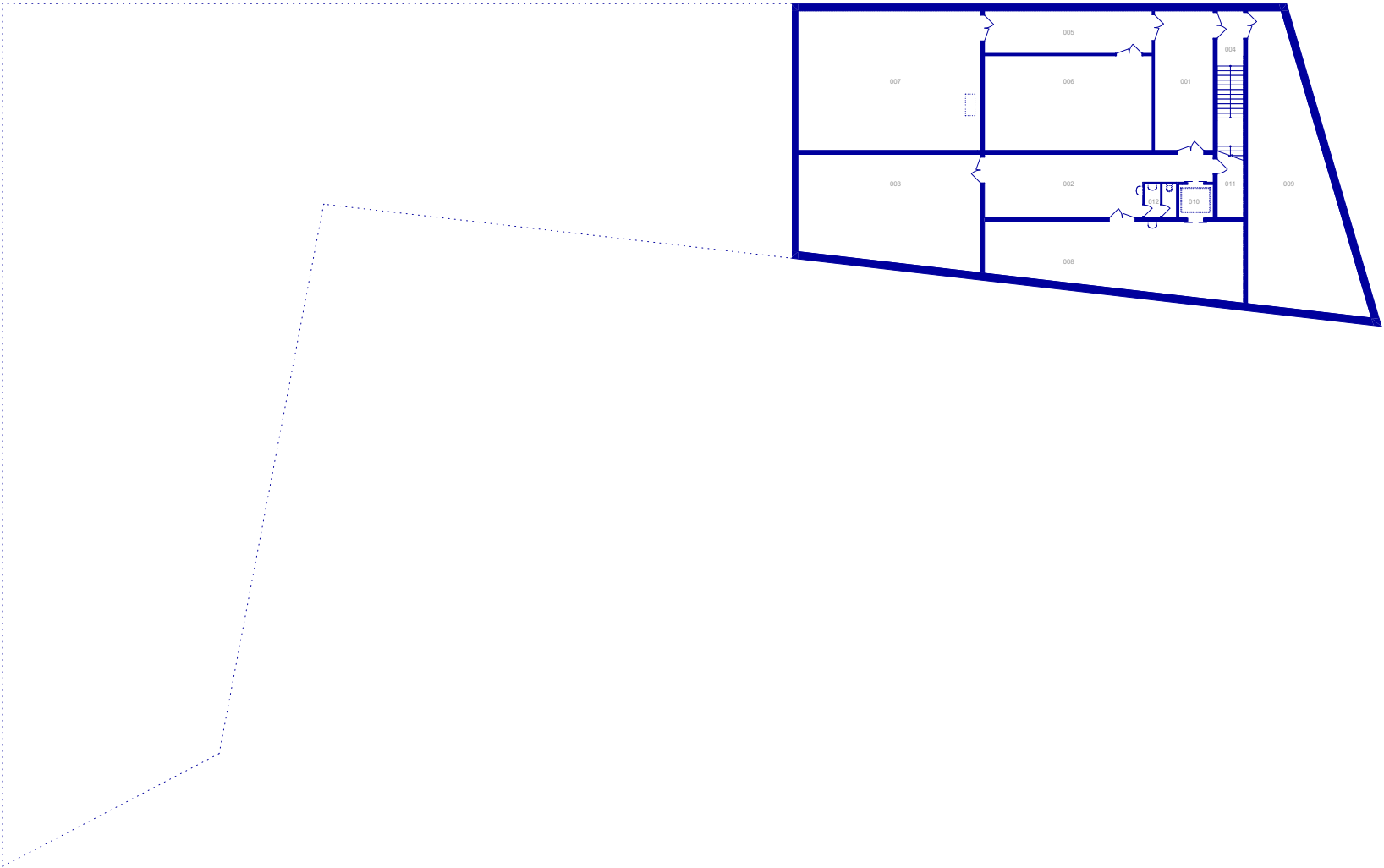
Zeleň - tráva, rozchodník
- 

Beton - konstrukce lávky, zpevnění břehů



Půdorys 1.PP

První podzemní podlaží slouží jako technické zázemí budovy. Jsou zde umístěny primárně sklady, dílna, správa údržby a technické místnosti. Dimenze 1.PP vychází z rozměru dilatačního celku - zjednodušení provádění spodní stavby. Prostory jsou přístupné mimo schodiště i výtahem, dělení prostoru by proběhlo dle přesných specifikací jednotlivých provozů. Do spodních podlaží je navrženo umístění modelářské pece.



Tabulka místností 1.PP		celková užitná plocha podlaží - 546,52 m ²
Č.	Název místnosti	Plocha (m ²)
001	Chodba	32,04
002	Dílna/ keramická pec	46,92
003	Technická místnost	77,05
004	Chodba	21,34
005	Sklad	27,87
006	Sklad	62,01
007	Sklad	99,60
008	Údržba budovy	67,61
009	Sklad	91,13
010	Výtah	4,44
011	Strojovna výtahu	12,23
012	Soc. zázemí	4,28



Půdorys 1.NP

První nadzemní podlaží slouží jako vstupní, na severní straně je umístěna vstupní hala s možností recepce, navazující na foyer, galerie a vstup do 2.NP. Foyer vytváří hlavní komunikační koridor skrz celý objekt. Je společným předprostorem pro galerie i auditorium. Vytváří ideální prostředí pro společenské události, rauty k vernisáži, veřejné výstavy. Díky možnosti dělení lze každý prostor využívat nezávisle. Foyer se může stát samotnou galerií, například pro výstavy prací studentů ZUŠ - výstava je tak přístupná i z exteriéru. Druhá část 1.NP obsahuje provoz kavárny a knihovny. Logika dispozic pokračuje formou haly reprezentující dimenzi celé stavby, nyní s využitím jako kavárna. Zádveří je společné a odděluje samostatný provoz knihovny.

Tabulka místností 1.NP		celková užitná plocha podlaží - 1 673,93 m2	
Č. Název místnosti	Plocha (m2)	Č. Název místnosti	Plocha (m2)
101 Hala	111,96	117 Sklad	10,97
102 Foyer	346,93	118 Kuchyňka	8,28
103 Galerie	234,03	119 WC - Ž	3,90
104 Galerie	158,39	120 WC - M	3,87
105 Auditorium	156,80	121 Zádveří	37,01
106 Sklad	19,36	122 Kavárna	251,04
107 Technická místnost/EPS	13,59	123 Knihovna	124,31
108 WC handicap - M	4,14	124 Kuchyňka	7,13
109 Úklidová místnost	3,11	125 Sklad	14,11
110 WC - M	3,99	126 Zázemí personálu	11,49
111 WC - Ž	3,97	127 WC - personál	5,27
112 Výťah	4,33	128 WC - M	10,04
113 Schodiště	16,98	129 WC handicap - Ž	3,98
114 Sklad	31,24	130 Předsíň WC	2,91
115 Kancelář	26,08	131 WC - Ž	6,98
116 Kancelář	25,64	132 Technická / úklidová místnost	12,09



Půdorys 2.NP

Druhé nadzemní podlaží je primárně využíváno pro potřeby ZUŠ. Hlavním motivem je opět hala fungující jako multifunkční prostor - místo pro setkávání, rekreaci, či rozšíření výuky. Prostor se prosklením obtáčí okolo plochy zeleně a nabízí výhled na nábřeží. Hala je ukončena knihovnou ZUŠ a schodištěm do 1.NP. Fasáda otáčející se k městu je lemována ateliéry a zázemím školy. Mimo stěny sousedící s dilatační spárou není žádná z příček nosná, lze tedy do budoucna počítat s variantou úprav dispozice. Jednotlivé ateliery mají opakující se systém vstupu do polootevřené šatny, na kterou navazuje hlavní prostor doplněný o příruční sklad.

Tabulka místností 2.NP

Č.	Název místnosti
201	Hala
202	Hala
203	Zádveří
204	Sekretariát
205	Ředitelna
206	Serverovna
207	Zasedací místnost
208	Zázemí - učitelé
209	Soc. zázemí - učitelé
210	Kabinet
211	Kabinet
212	Kabinet
213	Kabinet
214	Únikové schodiště
215	Atelier
216	Sklad

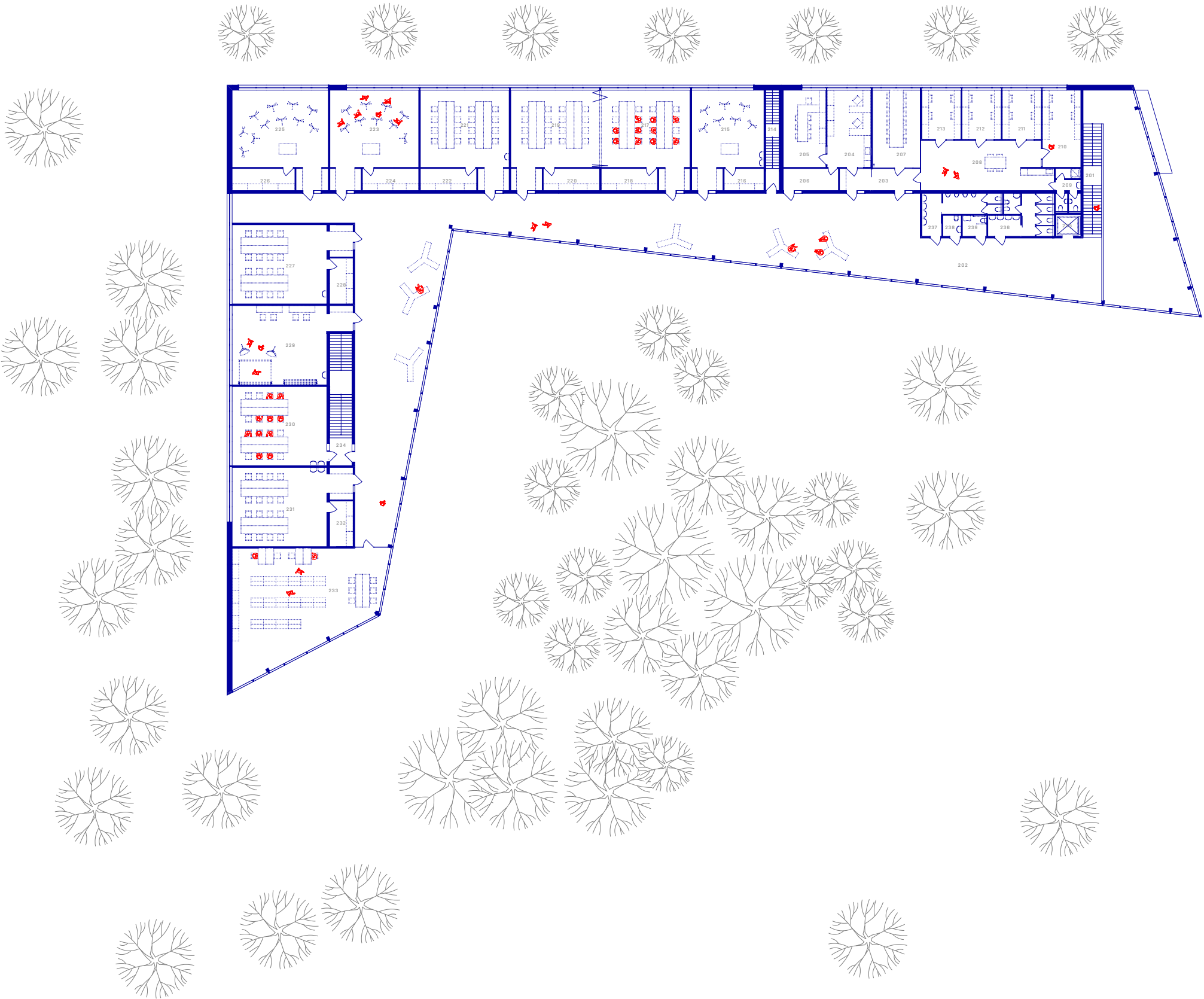
celková užitná plocha podlaží - 1 657,60 m2

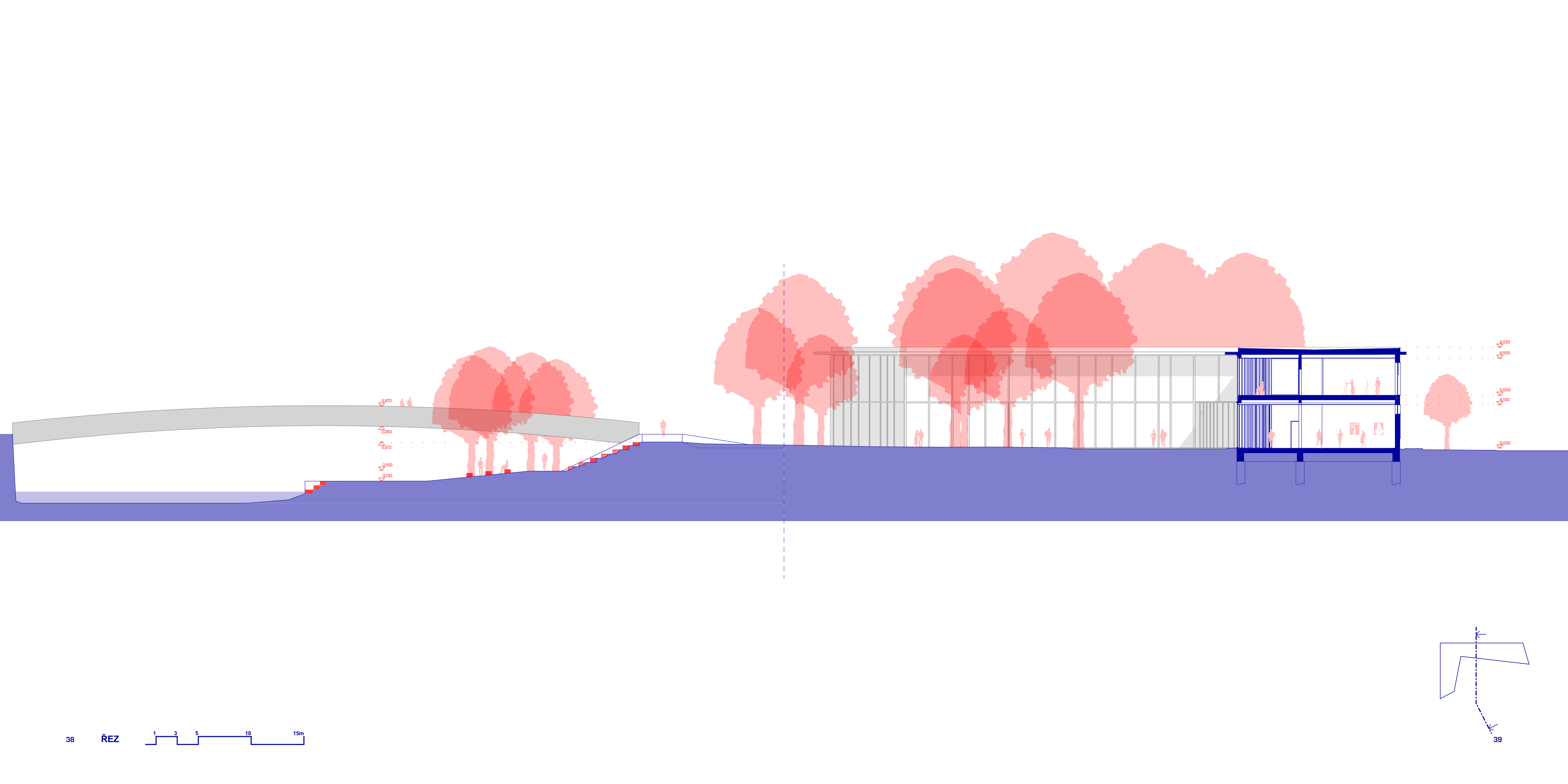
Plocha (m2)	Č.	Název místnosti
16,66	217	Atelier
528,44	218	Sklad
13,92	219	Atelier
26,45	220	Sklad
25,76	221	Atelier
9,51	222	Sklad
28,98	223	Atelier
49,39	224	Sklad
8,84	225	Atelier
23,19	226	Sklad
15,01	227	Atelier
15,02	228	Sklad
15,01	229	Atelier
10,68	230	Atelier
49,31	231	Atelier
6,86	232	Sklad

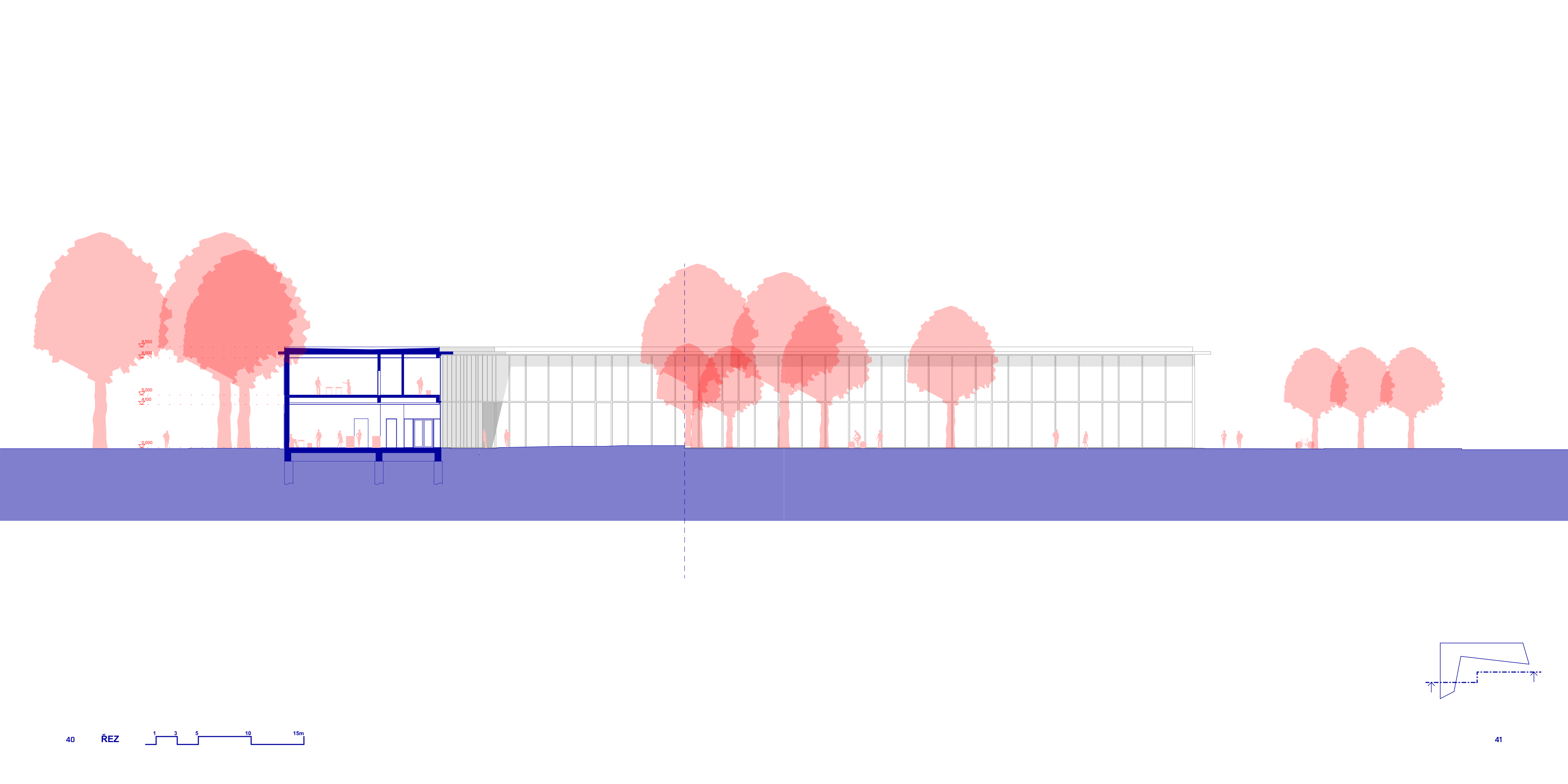
Plocha (m2)
59,78
9,70
59,78
9,70
59,26
9,70
59,26
9,70
63,85
10,82
65,25
8,40
63,98
58,38
65,30
8,36

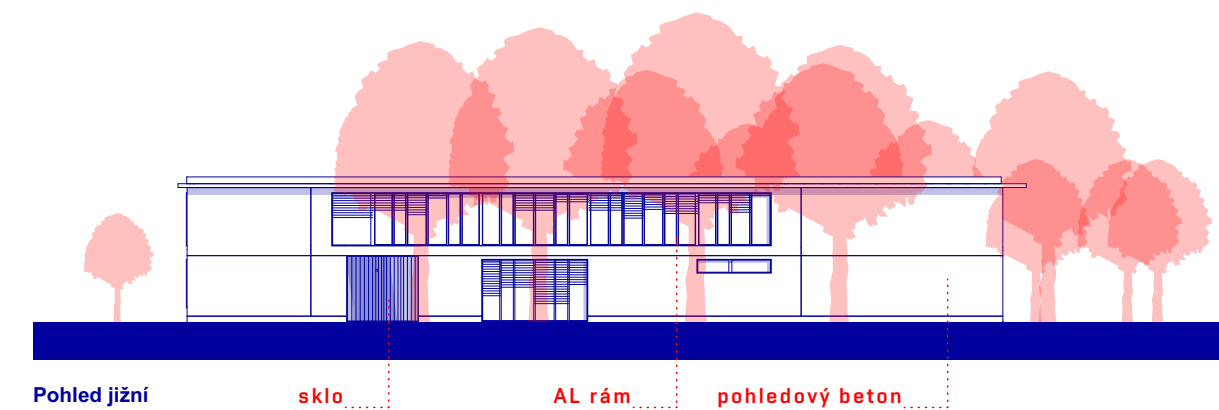
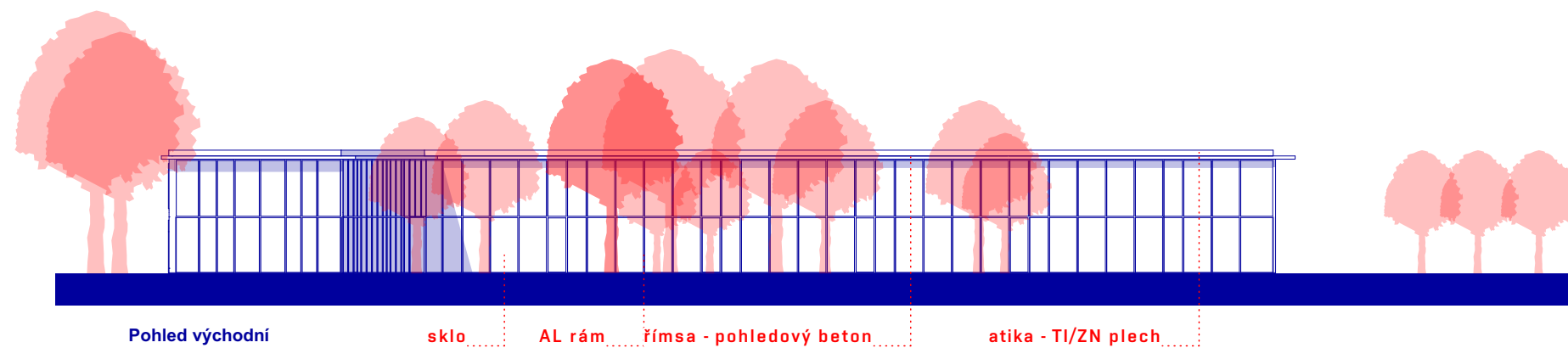
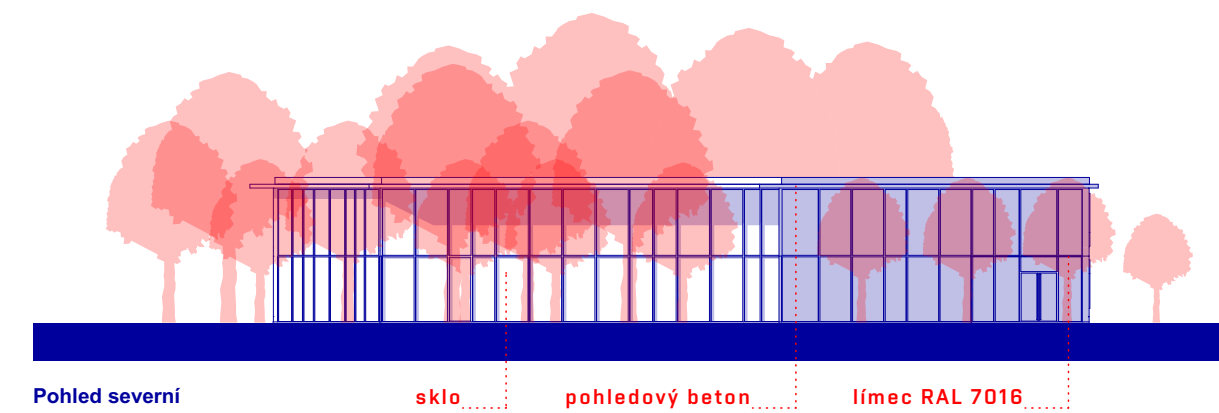
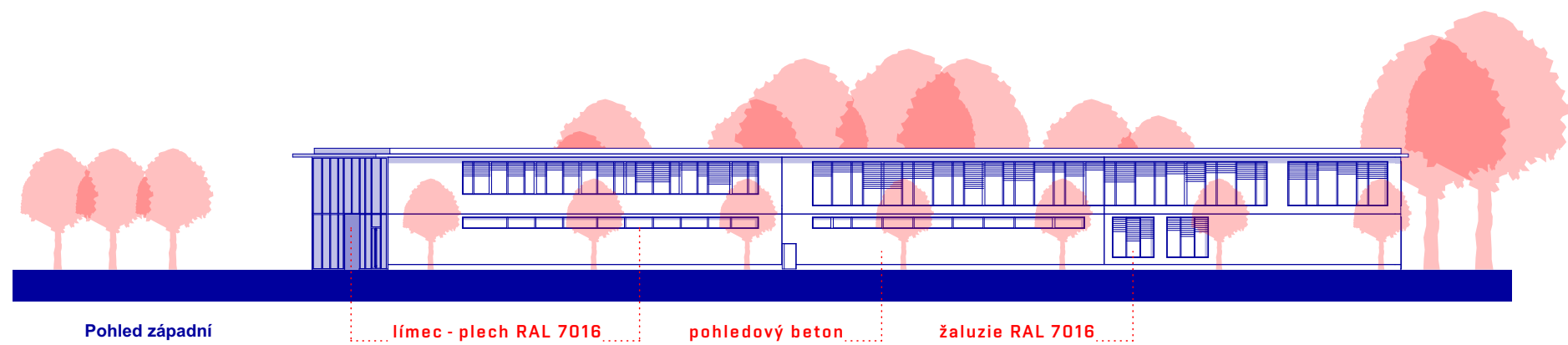
Č.	Název místnosti
233	Knihovna
234	Schodiště
235	Hala
236	WC - Ž
237	WC - M
238	Úklidová místnost
239	WC handicap - Ž

Plocha (m2)
122,88
23,07
4,18
19,59
16,60
3,02
3,98

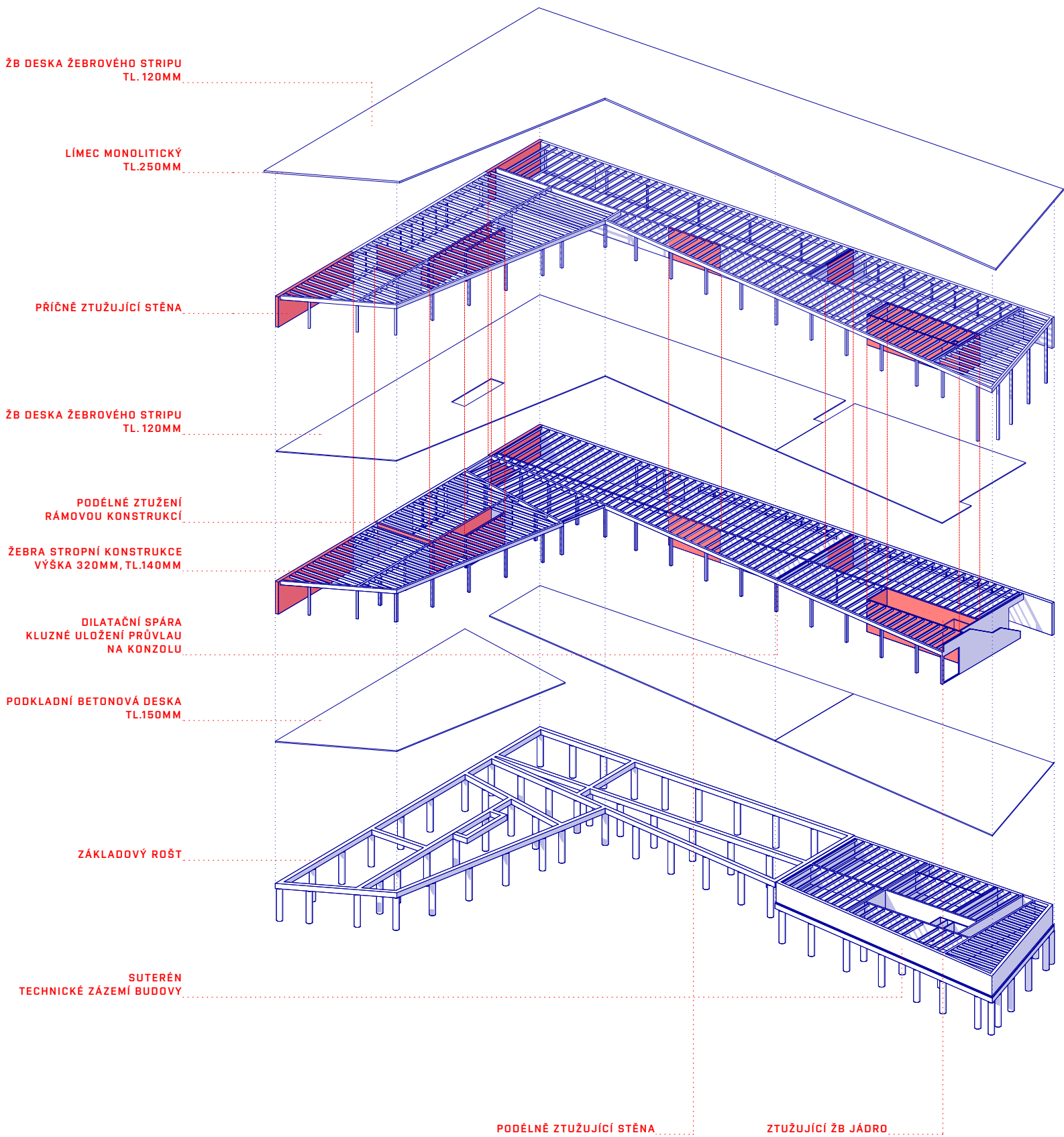






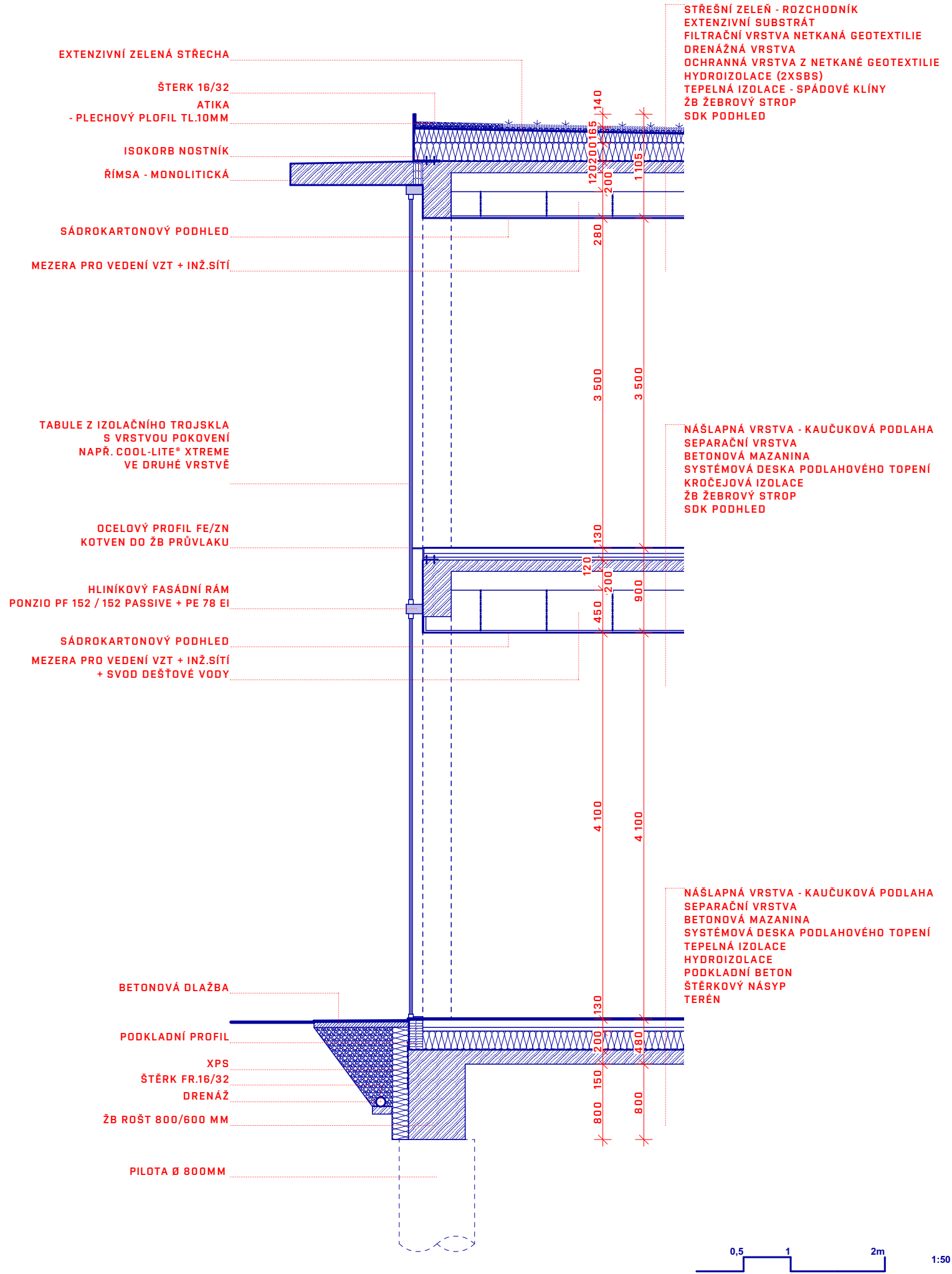


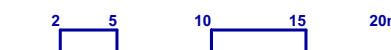
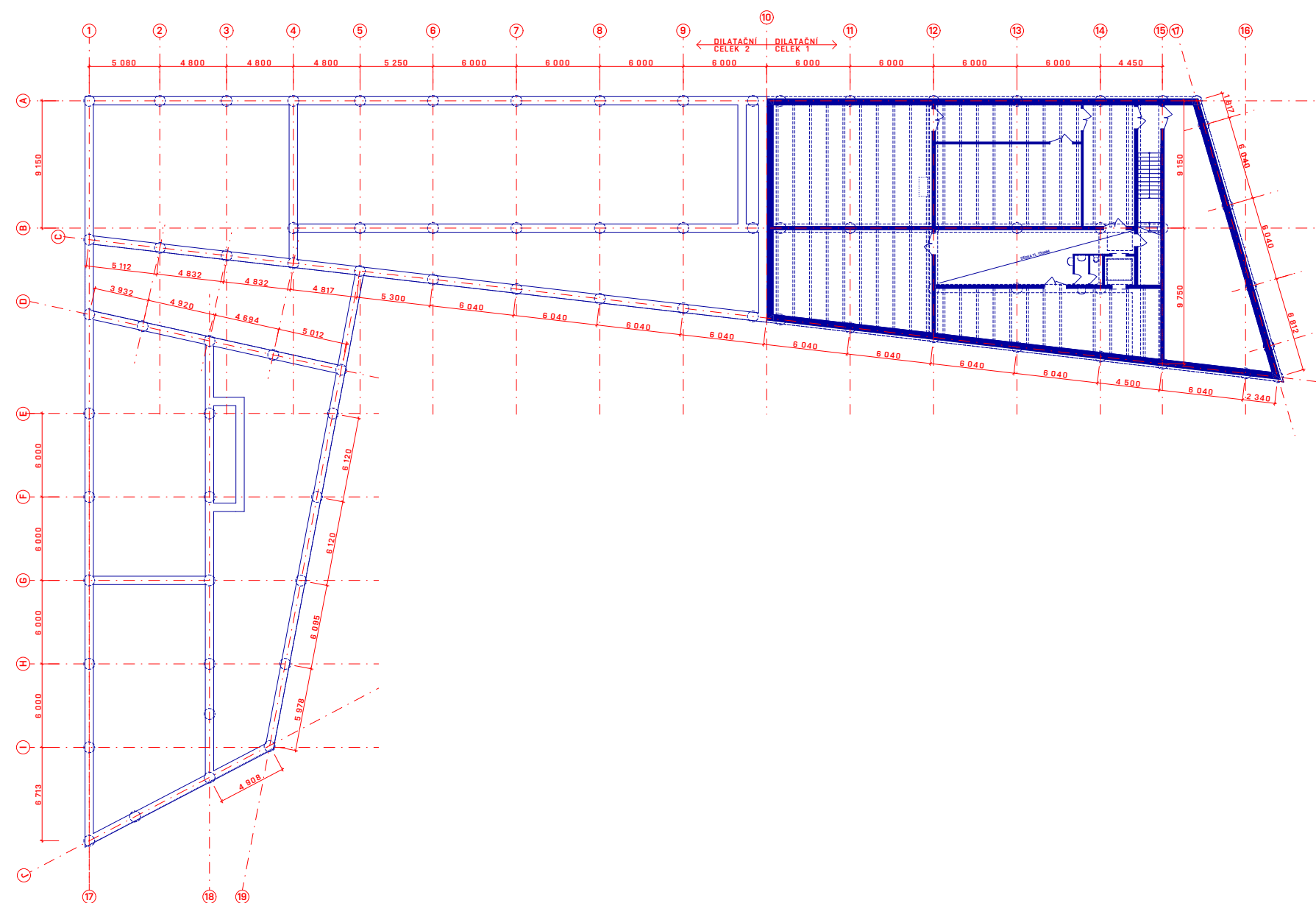
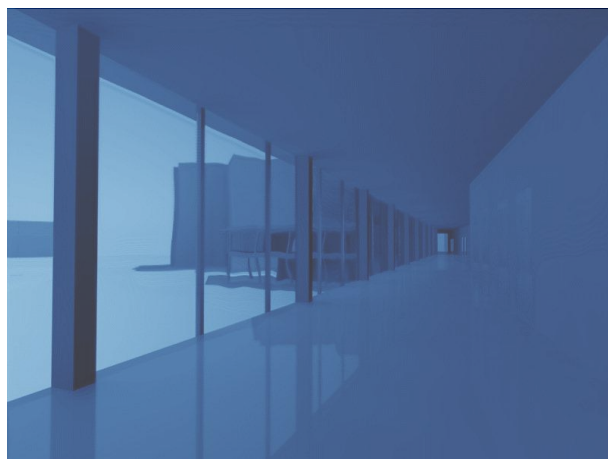
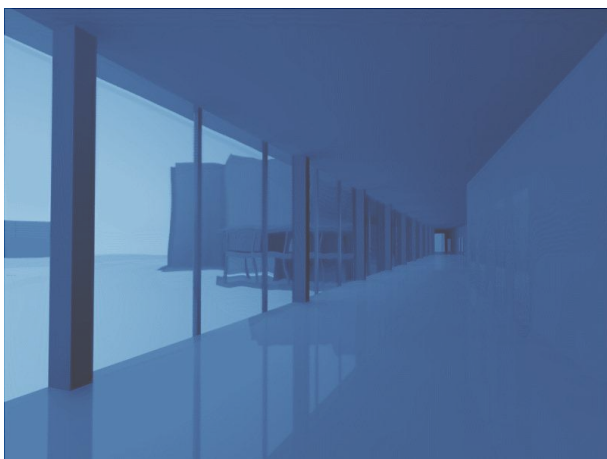
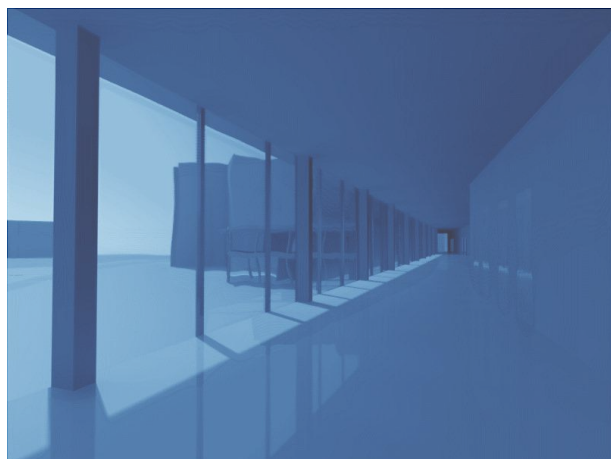
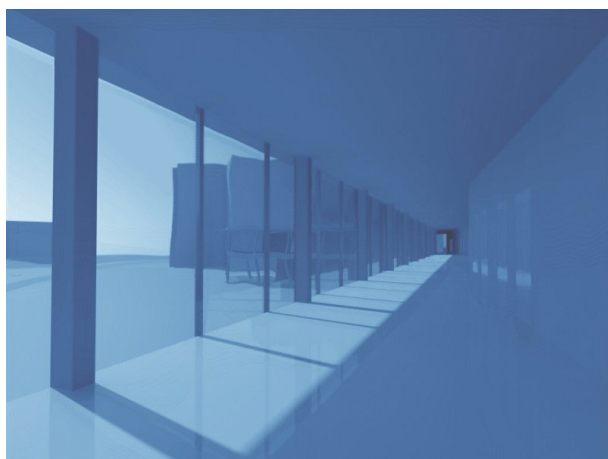
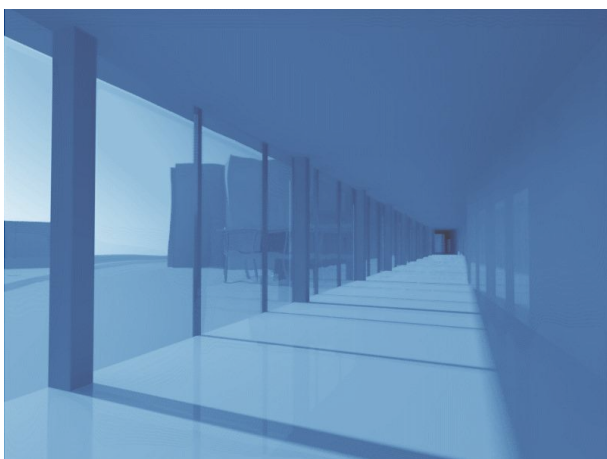
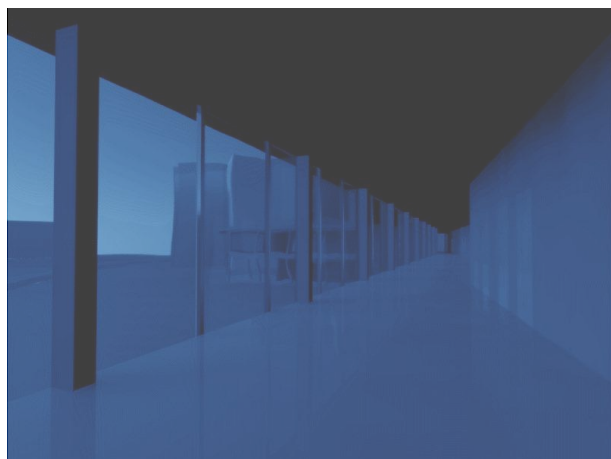
TECHNICKÁ ČÁST

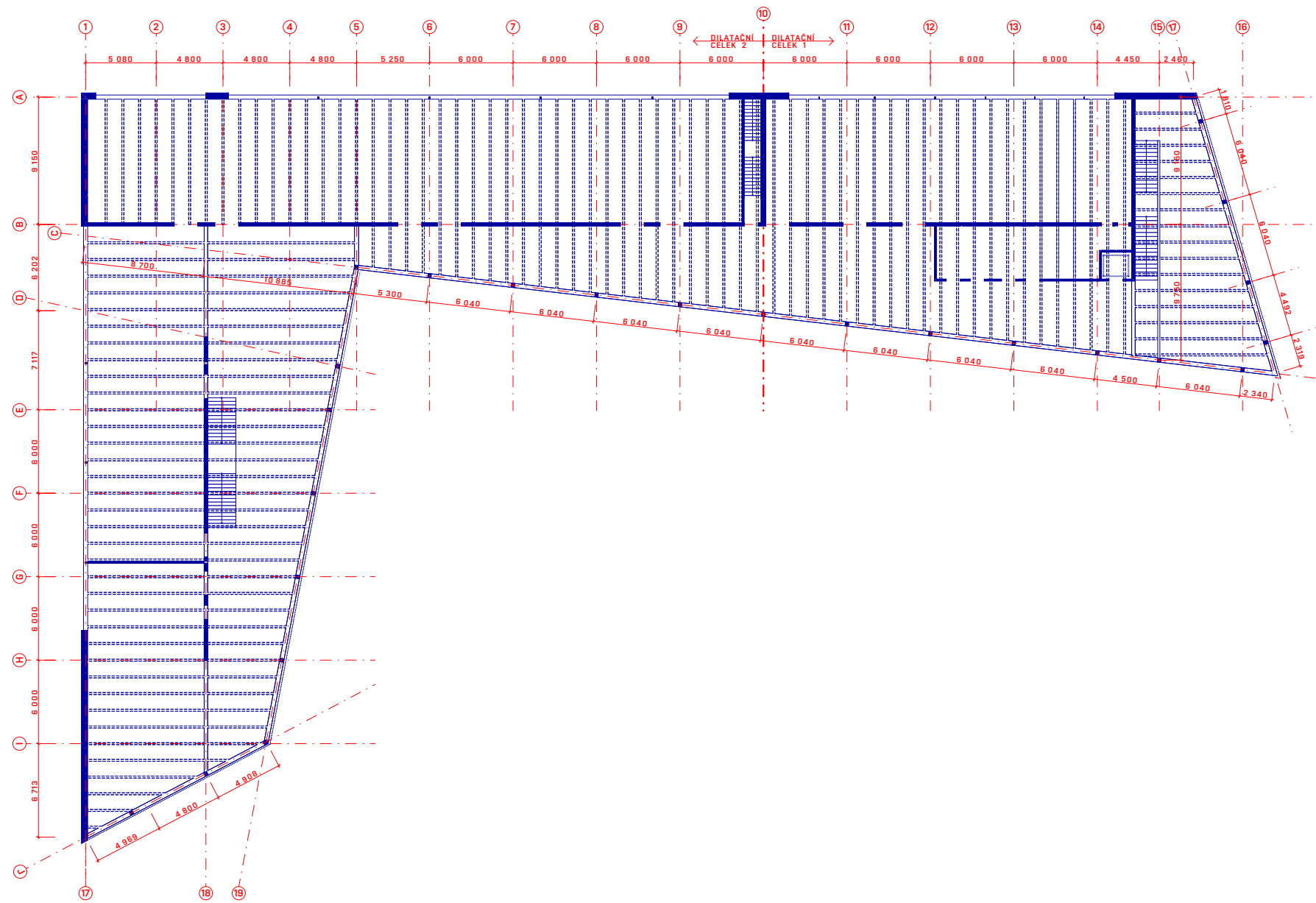
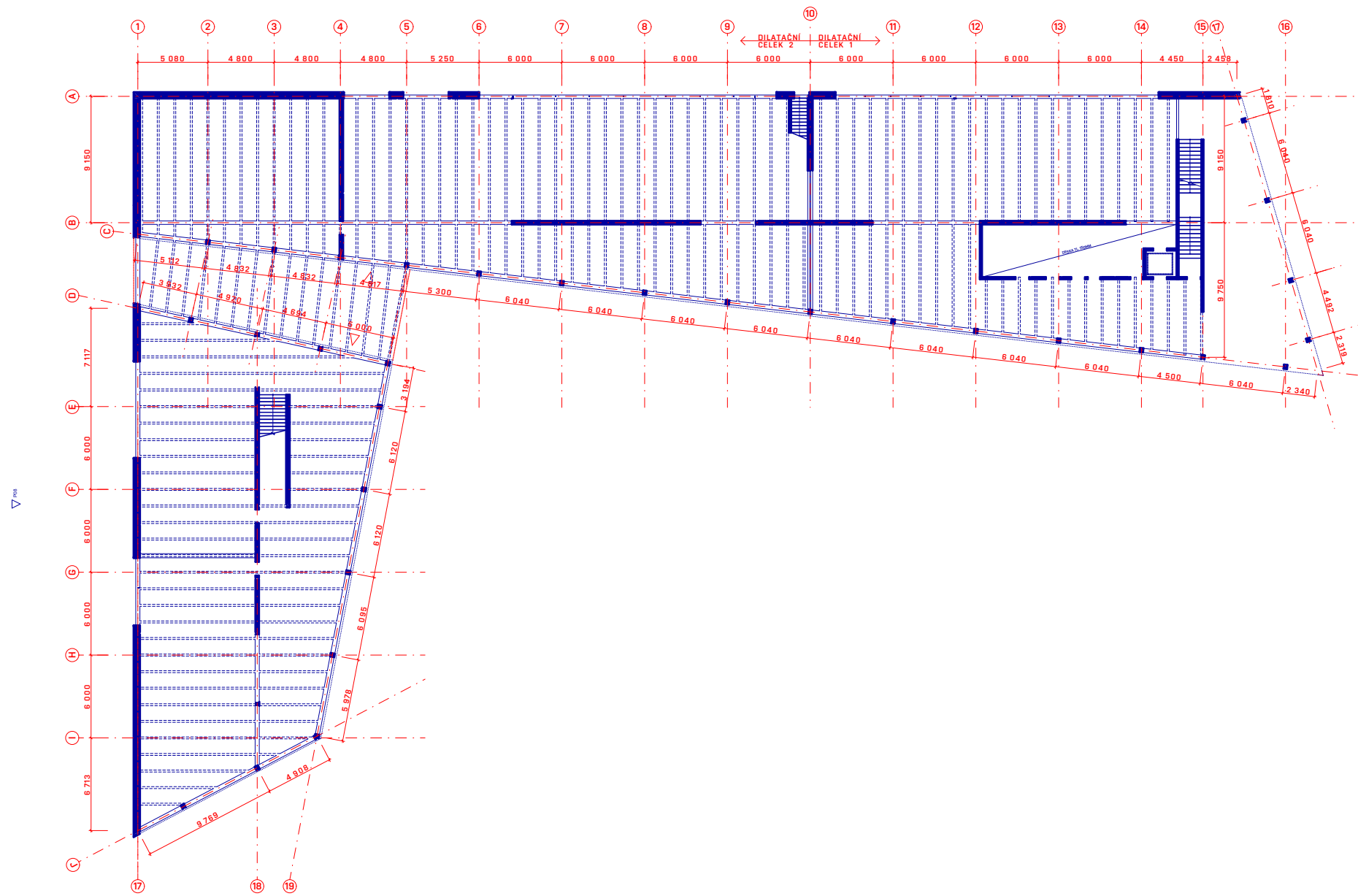


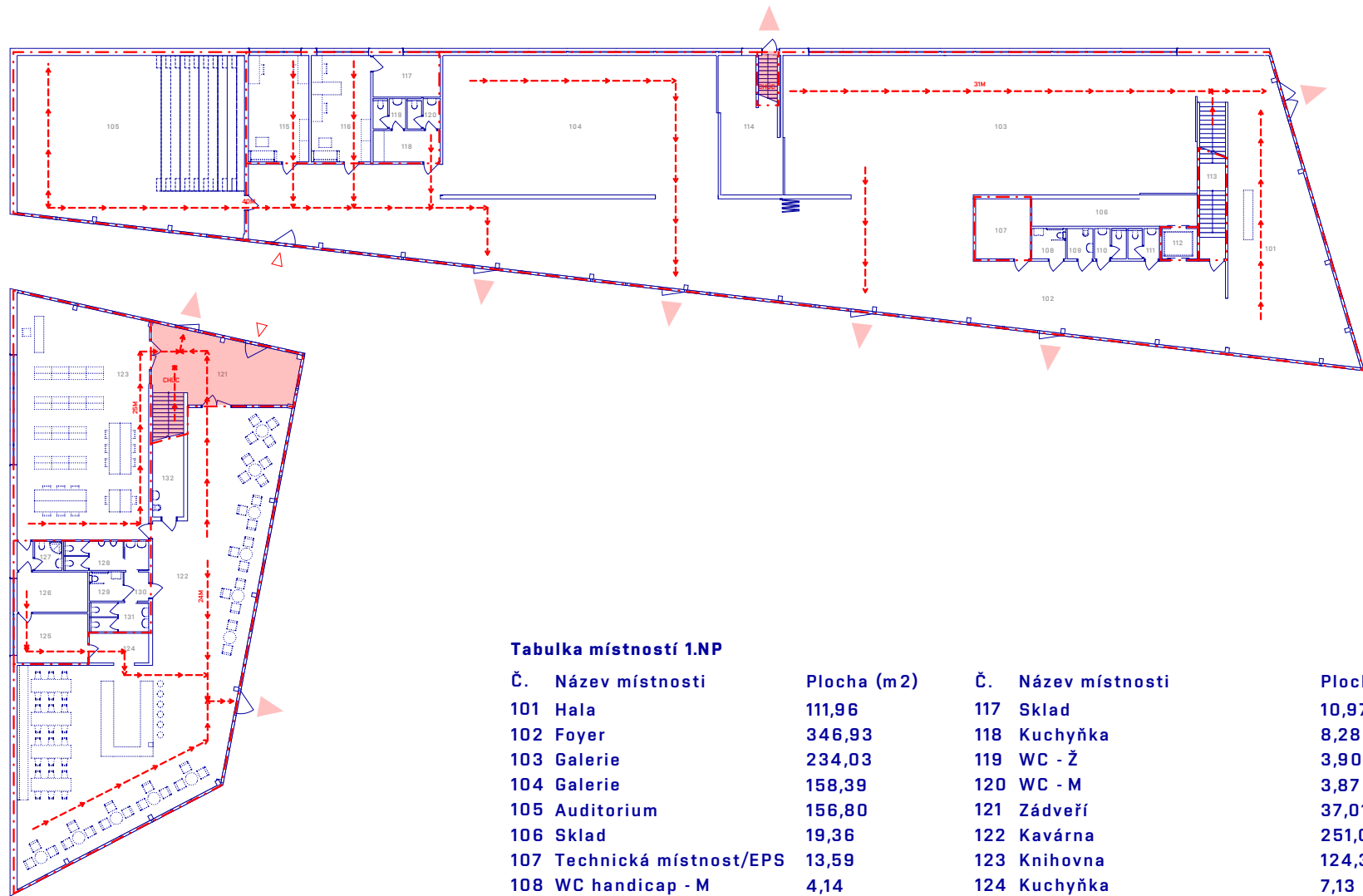
Stavba je navržena jako monolitická betonová. Je dělena na dva samostatné dilatační celky. Hlavním důvodem monolitického provedení je úspora materiálu a homogenost řešení u celé konstrukce. Základy jsou řešeny vrtanými pilotami doplněnými o základový rošt s rozdílnou výškou základové spáry dle dilatačních celků. Na základový rošt je položena deska podkladního betonu. Na monolitické svislé nosné konstrukce je uložen trámový strom. V místě mezi sloupy je uložen na průvlaky. Dojde k provázání výztuže mezi vodorovnými a svislými prvky za účelem vytvoření prostorově ztužujících konstrukcí. Hlavními prvky prostorového ztužení jsou průběžné stěny a jádra okolo schodišť.

Objekt bude vytápěn pomocí podlahového topení se zdrojem tepla z tepelných čerpadel. Temperování prostředí bude probíhat také pomocí rekuperace vzduchu. Variantou je doplnit budovu výkonější VZT jednotkou zajišťující chlazení. Vedení VZT či rekuperace je řešeno ve středním traktu v prostoru podhledu či přiznaně.



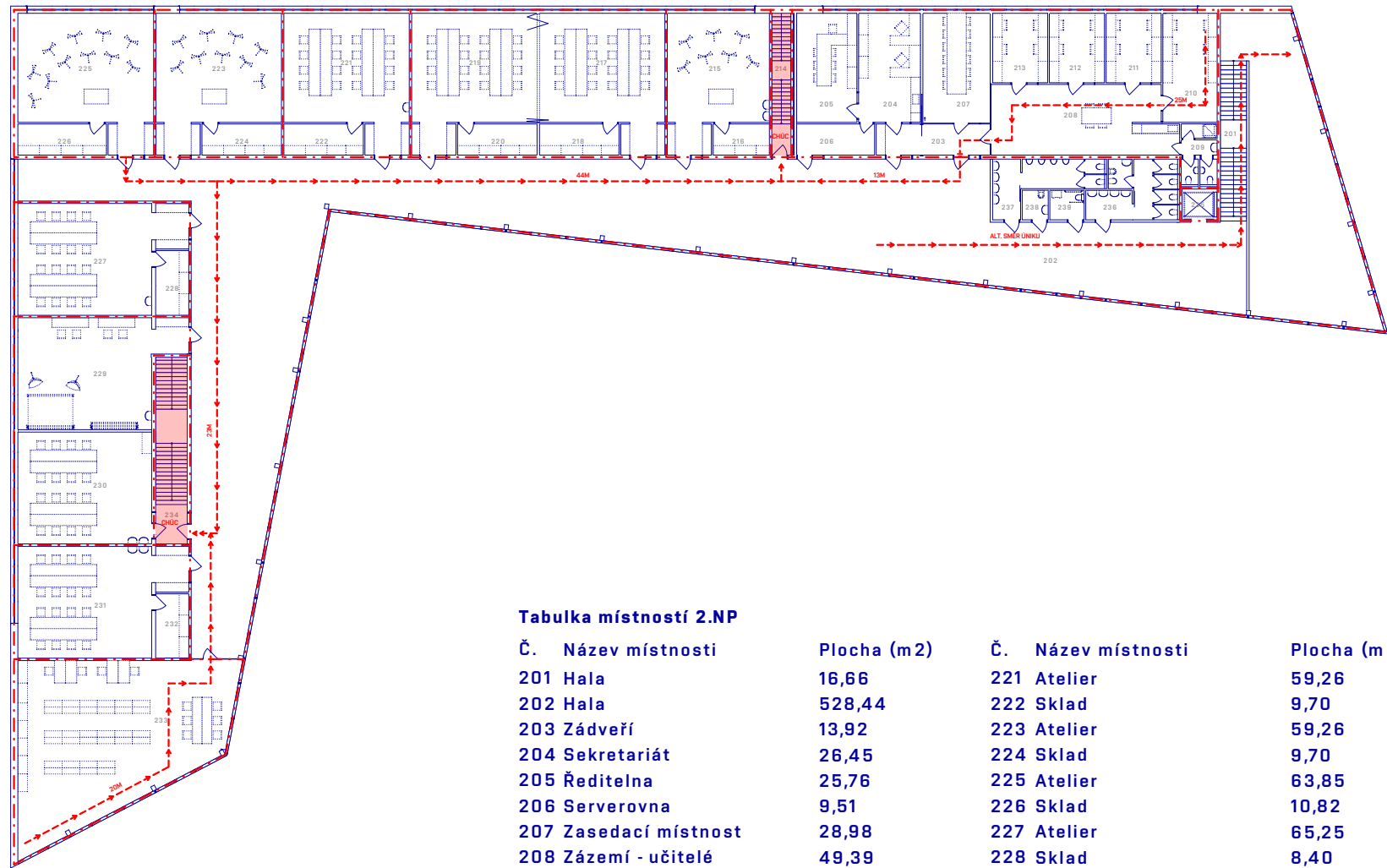






Tabulka místností 1.NP

Č.	Název místnosti	Plocha (m2)	Č.	Název místnosti	Plocha (m2)
101	Hala	111,96	117	Sklad	10,97
102	Foyer	346,93	118	Kuchyňka	8,28
103	Galerie	234,03	119	WC - Ž	3,90
104	Galerie	158,39	120	WC - M	3,87
105	Auditorium	156,80	121	Zádveří	37,01
106	Sklad	19,36	122	Kavárna	251,04
107	Technická místnost/EPS	13,59	123	Knihovna	124,31
108	WC handicap - M	4,14	124	Kuchyňka	7,13
109	Úklidová místnost	3,11	125	Sklad	14,11
110	WC - M	3,99	126	Zázemí personálu	11,49
111	WC - Ž	3,97	127	WC - personál	5,27
112	Výtah	4,33	128	WC - M	10,04
113	Schodiště	16,98	129	WC handicap - Ž	3,98
114	Sklad	31,24	130	Předsín WC	2,91
115	Kancelář	26,08	131	WC - Ž	6,98
116	Kancelář	25,64	132	Technická / úklidová místnost	12,09



Tabulka místností 2.NP

Č.	Název místnosti	Plocha (m2)	Č.	Název místnosti	Plocha (m2)
201	Hala	16,66	221	Atelier	59,26
202	Hala	528,44	222	Sklad	9,70
203	Zádveří	13,92	223	Atelier	59,26
204	Sekretariát	26,45	224	Sklad	9,70
205	Ředitelna	25,76	225	Atelier	63,85
206	Serverovna	9,51	226	Sklad	10,82
207	Zasedací místnost	28,98	227	Atelier	65,25
208	Zázemí - učitelé	49,39	228	Sklad	8,40
209	Soc. zázemí - učitelé	8,84	229	Atelier	63,98
210	Kabinet	23,19	230	Atelier	58,38
211	Kabinet	15,01	231	Atelier	65,30
212	Kabinet	15,02	232	Sklad	8,36
213	Kabinet	15,01	233	Knihovna	122,88
214	Únikové schodiště	10,68	234	Schodiště	23,07
215	Atelier	49,31	235	Hala	4,18
216	Sklad	6,86	236	WC - Ž	19,59
217	Atelier	59,78	237	WC - M	16,60
218	Sklad	9,70	238	Úklidová místnost	3,02
219	Atelier	59,78	239	WC handicap - Ž	3,98
220	Sklad	9,70			

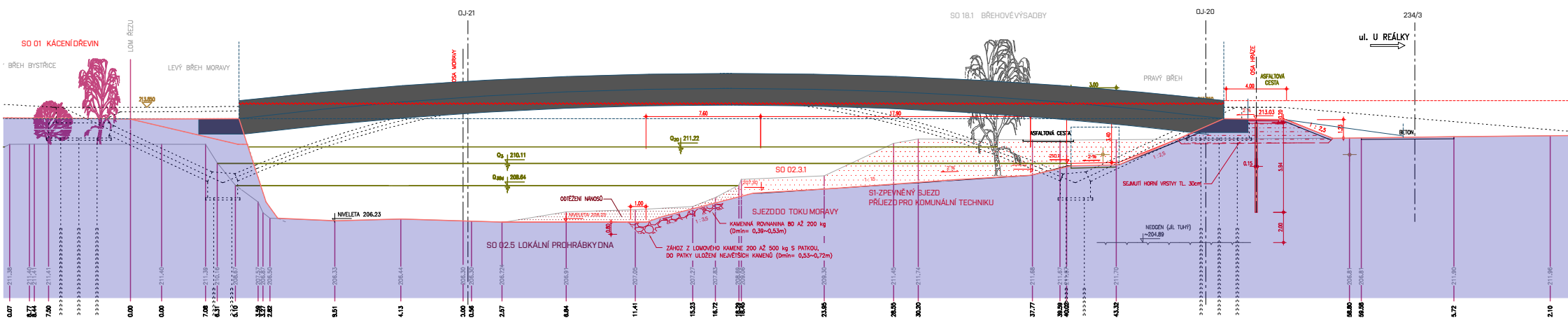
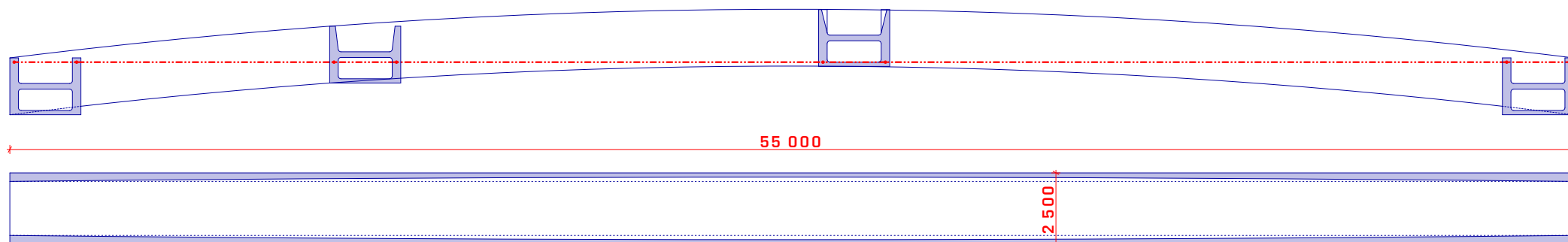


WORKSHOP - NÁVRH PĚŠÍ LÁVKY

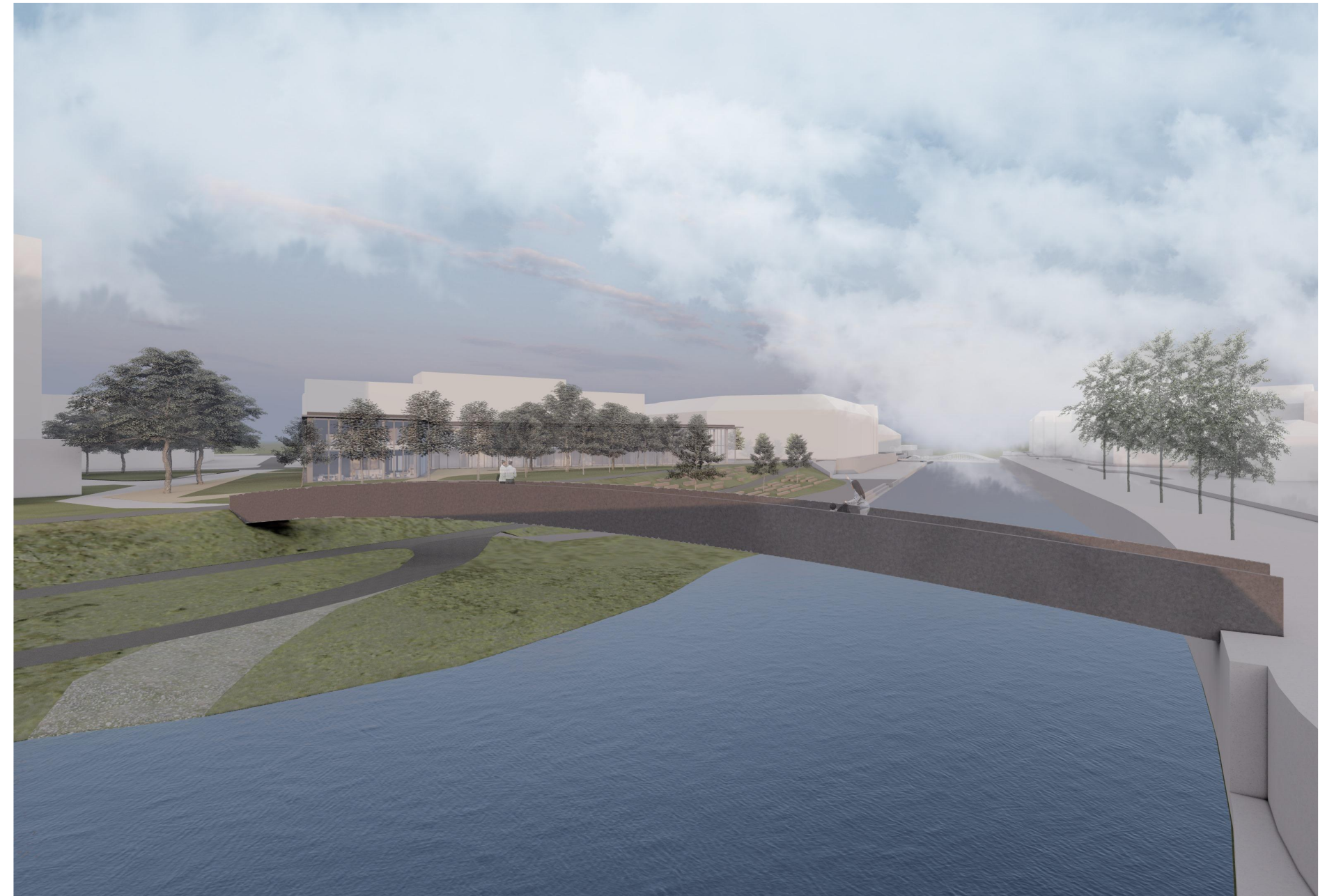
V rámci workshopu byla navržena pěší lávka přes řeku Moravu. Tvar lávky vychází z předepjaté konstrukce a stejně jako hlavním materiálem v projektu je i zde použit beton. Lávka je koncipována jako vizuálně lehký prvek, který nemá narušit výhled z oázy centra umění. Lehké vzepětí odkazuje na následující most na Masarykově třídě, který má výrazné nosné oblouky a motiv mnohokrát opakuje.

Konstrukce mostu je navržena jako předepjatý vysokopevnostní beton, maximální výška vzepětí je definována polohou předpínací vyztuže, která je u paty mostu umístěna v horní pozici boční příruby. Ve středu mostu je umístěna v nejnižším bodě s dostatečnou hmotou betonu na krytí.

Dynamiku průchodem lávky dodává proměnlivá tloušťka zábradlí. Ve středu lávky je zábradlí nejtenčí a lávka se rozevírá. V patách se rábradlí rozšiřuje a zábradlí se dostává do kolmé polohy.



Zdroj:
Ing. J. Pospíšil. Řezy : Morava, Olomouc - tvýšené kapacity koryta II.B etapa. 03.2016. Sweco Hydroprojekt a.s. OZ Brno, Minská 18, 616 00.



VIZUALIZACE

