

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Kapková závlaha parkových ploch v polyfunkčním objektu s využitím dešťové vody

Autor práce: Bc. Stanislav Kabátek

Oponent práce: Ing. Tomáš Mašíček, Ph.D.

Popis práce:

Práce se zabývá zajímavým a v současné době (kdy se potýkáme s dlouhými bezesrážkovými epizodami a rostoucími teplotami) velmi aktuálním tématem, a to účelným využitím dešťové vody k závlaze parkových ploch. Práce obsahuje přehledně zpracovanou řešeršní část zabývající se rozdělením odpadních vod, možnostmi využití dešťových vod, úpravou dešťových vod pro závlahy, popisem typů závlah dle účelu využití a charakteristikou závlah postřikem a kapkové závlahy tvořící závlahový systém navržený v rámci studie. Druhá část práce spočívá v návrhu komplexního řešení hospodaření s dešťovou vodou v polyfunkčním objektu v areálu Praha – Florenc. Součástí práce je ekonomické zhodnocení navrženého závlahového systému.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☒	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Komentář k bodům 1. až 5.:

Některé části textu jsou méně srozumitelné, autor místy používá méně vhodná či neobvyklá slovní spojení, jako např. „zneškodnění dešťových vod“, „vláhové množství“, „množství závlahy“, „úseky jsou pojmenovány číslem“ apod.). Orientaci v řešené problematice v některých případech ztěžuje nedopovězení myšlenky, či nedovysvětlení problému. Polovičaté jsou někdy i názvy podkapitol. Připomínku mám také k citacím zdrojových podkladů v textu a jejímu řazení v přehledu použité literatury, které není abecední ani dle pořadí použití v textu. V kap. 4.1.3 je použit odlišný způsob citace podkladových zdrojů oproti zbytku práce. V přehledu literatury chybí zdroj „Vodohospodářské

tabulky" citovaný v kap. 4.4.4. a „Technická zpráva – Geologické a hydrogeologické poměry" citovaná v kap. 4.1.3.

V naprosté většině případů chybí v práci odkazy na obrázky a tabulky včetně jejich vysvětlení a popisu, což by usnadnilo v některých případech pochopení problematiky. Na přílohovou část práce chybí odkazy zcela. U map na Obr. 25 a 26 chybí měřítko a severka.

Na Obr. 37 a 38 v kap. 4.4.3 jsou chybně označeny kapkovače, označení na obrázcích neodpovídá označení v tabulkách.

Ocenit musím přílohovou část práce. Výkresy jsou zpracovány na velmi vysoké úrovni. Připomínku mám pouze k měřítku zobrazení. Při tvorbě výkresové dokumentace nebyla v některých případech použita normalizovaná měřítka. Cíle práce byly naplněny.

Připomínky a dotazy k práci:

Viděl byste potenciál pro vybudování takového závlahového systému v Brně? Pokud ano, tak v jaké lokalitě?

Jsou v některých městech v ČR podobné závlahové systémy již provozovány? Pokud ano, uveďte kde.

Jaké jsou možnosti financování realizace a provozu takovýchto závlahových systémů? Nabízí se možnost využití nějakých dotačních programů?

Na str. 21 uvádíte, že v ČR je průměrná spotřeba pitné vody $100 \text{ l.os}^{-1}.\text{den}^{-1}$. Jak si z hlediska spotřeby vody stojí obyvatelé ČR ve srovnání s obyvateli ostatních evropských států?

Závěr:

I přes výše uvedené připomínky hodnotím práci kladně.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 22. ledna 2020

Podpis oponenta práce.....