

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor diplomové práce:** Bc. Václav Štastný

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ  
ÚSTAV POZEMNÍHO STAVITELSTVÍ

**Vedoucí diplomové práce:** Ing. Dagmar Donaťáková

**Oponent diplomové práce:** Ing. Arch. Jiří Vaníček

Oponentní posudek byl zpracován na Diplomovou práci s názvem „Bytový dům“, který vypracoval výše uvedený diplomant během školního roku 2013/2014.

Práce mi byla předložena k posouzení v lednu 2014 s následujícím obsahem:

Složka A – Textová část VŠKP

Složka B – Diplomový seminář CHO9 a Přípravné práce

Složka C – Stavebně technické řešení

Složka C2 – Tepelně technické řešení a PBŘ

### **Složky A, B**

byly vypracovány metodikou danou zadáním práce a není je možno hodnotit podle hledisek běžné praxe. Celkově odpovídá zadání potřebám pro zpracování Diplomového projektu.

### **Složky C a C2**

jsou zpracovány v netypické skladbě, dohodnuté s vedoucím práce v průběhu školního roku na základě zadání. V praxi se členění projektu řídí důsledně danou legislativou.

Vlastní objekt bytového domu je navržen na konkrétním pozemku. Výpočty základových konstrukcí jsou však prováděny empiricky, bez provedení geologického průzkumu, což také autor práce v textové části správně uvádí. Textová část je stručná a až na drobné nepřesnosti zcela pochopitelná.

Stavební část dokumentace je výstižná a dobře zpracovaná. V průběhu celého roku byly návrhy průběžně konzultovány s vedoucím práce a nedají se tudíž předpokládat zásadní konstrukční chyby a anomálie. Architektonické řešení domu není výstřední, je strohé až jednoduché. Je však nutno vzít v úvahu, že se tento posudek netýká hodnocení studenta fakulty s architektonickým zaměřením.

Moje první drobná připomínka se týká dispozičních návrhů a vybavenosti jednotlivých bytů. Také bych upřednostnil řešení, při kterém by se do zóny ložnic nevstupovalo z obývacích pokojů, ale z chodbové části bytu. Toto je pouze mým subjektivním názorem, protože uvedené řešení bylo záměrem autora, a proto jej nelze považovat za nevědomou chybu. Druhou připomínkou bych okrajově upozornil na řešení odvodnění terasy přelivem přes krajní závětrnou lištu s malým přesahem. Při tomto řešení by mohlo docházet i při menším větru ke stékání dešťové vody na fasádu domu.

Požárně bezpečnostní řešení, které je rovněž součástí Diplomové práce je zpracováno obsažně a graficky vyhovujícím způsobem. Není však možno, vzhledem k rozsahu mých znalostí v daném oboru, se k němu odborně a objektivně vyjádřit.

#### **Závěrem**

Až na drobné detaily zpracoval autor svoji diplomovou práci velmi dobře. Malé nepřesnosti jsou, vzhledem k poměrně složitému úkolu, relativně nepodstatné.

#### **Hodnocení**

Diplomovou práci Bc. Václava Šťastného hodnotím číselnou klasifikací: 1,5 /B/

Jiří Vaníček, Ing. Arch.



24. ledna 2014