

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program

B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB

Typ studijního programu

Bakalářský studijní program s prezenční formou studia

Studijní obor

Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Jiří Vojtěšek

Oponent: ing. Jiří Svoboda

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracoval student Jiří Vojtěšek ve školním roce 2012/2013. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Objekt je členěn do několika bloků. Toto členění je velmi výhodné pro separaci jednotlivých provozů. Umístěním a tvarem stavby ve vztahu k okolí návrh ukazuje svou kvalitu, je třeba ocenit dopravní napojení vzhledem k oddělení provozů.

Konstrukční řešení je poměrně zdařilé - skelet bych hodnotil jako vhodný pro daný typ objektu. Prostorové ztuzení objektu není zcela jasné. Otázkou je pneumatické zastřešení části objektu ETFE - je to sice atraktivní, ale ekonomicky náročné řešení spojené s možnými provozními komplikacemi. S trochou snahy by autor jistě uměl nalézt vhodné a přitom jednodušší řešení.

Provozní řešení hodnotím jako zdařilé - separace funkcí do hmot objektů je v pořádku a podle mě funkční. Problémem může být hygienické zázemí zaměstnanců ve vztahu ke kancelářím nebo výrobním objektům - z kanceláří je poměrně dlouhá cesta k toaletám, která navíc vede přes halu. Povedené je umístění hlavního vstupu, které se ocitá v centru hmot. Architektonická stránka je zdařilá - objekt je velice dobře čitelný, kompozičně vhodně zvolené velikosti a podoba hmot. Dispozičně je objekt členěn také velice jasné. Oceňuji osazení do terénu, dopravní napojení. Otázkou pro mě zůstává použití foliového zastřešení výrobních objektů z důvodu finanční náročnosti. Dále se mi pak jeví jako zbytečně komplikované použití natáčecích lamel - jaký je důvod pro výběr takhle finančně, konstrukčně a technicky náročného stínícího opatření?

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Grafické zpracování není příliš povedené, rozmazané půdorysy a pohledy by mohly být na lepší úrovni. Vizualizace jsou pěkné a efektní, líbí se mi doplnění paré o informace k foliovým systémům. Analytická část je poněkud chudá. Chybí mi nějaký koncept nebo odůvodnění navrženého architektonického i technického řešení.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Konstrukční řešení je bez vážných chyb. Je zklamáním, že se v bakalářské práci vyskytují obdobné skladby konstrukcí jako v jiných pracích a to včetně chyb (podlahové topení je nelogicky separováno od topné desky atp.) Nedostatky v zakreslování se vyskytují zřídka a jsou spíše formálního charakteru (např. nedodržení normou uváděného značení oken, občasné nedodržení tlouštěk čar na styku materiálů). V dokumentaci chybí technická zpráva, prezentovaná souhrnná technická zpráva je přílohou pro DSP, nikoliv částí projektu této podrobnosti.

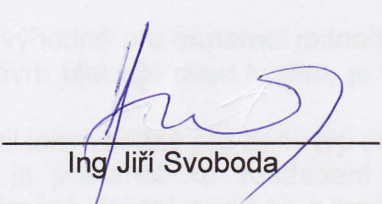
4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Autor předložil životaschopný návrh. Použití nákladných a sofistikovaných technologií lze přičíst chvályhodné snaze autora o inovativní přístup. Předložený projekt na nich nestojí, je jimi pouze obohacen. A to je jeho velké plus.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

B/1,5

V Brně dne 28.2.2013


Ing. Jiří Svoboda

Klasifikační stupnice

Klas.stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4