

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: *Ekonomická efektivnost veřejného investičního projektu*

Autor práce: Adam Paulus

Oponent práce: Ing. Michael Doubek

Popis práce:

Tento posudek se vztahuje k bakalářské práci na téma „Ekonomická efektivnost veřejného investičního projektu“, přičemž autor práce si pro účely bakalářské práce zvolil hodnocení veřejného projektu „Revitalizace objektu továrny Vertex na Centrum celoživotního vzdělávání“ v Hradci Králové. Jedná se o projekt, který již byl realizován, byl zkolaudován a je již delší dobu veřejností využíván. Hodnocení tohoto projektu tudíž může vycházet z již reálných dat.

Obecně lze považovat hodnocení těchto typů projektů za prospěšnou věc, a to zejména s ohledem na objem investic obdobného charakteru, které jsou realizovány z veřejných prostředků v kombinaci se zdroji poskytnutými z kohezních fondů Evropské Unie. Je rovněž na místě zmínit, že hodnocení efektivnosti těchto projektů není jednoduchou záležitostí, a i když existují obecně známé metodiky a přístupy hodnocení těchto projektů, finální postoje odborné a laické veřejnosti k výsledku výpočtu se mohou u daného projektu významně lišit.

Práce má bez příloh, avšak se všemi nezbytnými úvodními a závěrečnými popisy 53 stran textu, což lze považovat pro tento typ práce za adekvátní rozsah. Práce je velmi dobře strukturovaná, velmi snadno čitelná, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a působí uceleným dojmem. V první části práce, zhruba do str. 29, se autor práce zabývá teoretickými základy, hlavními pojmy vztahující se k hodnocení ekonomické návratnosti projektů, jejich vysvětlení, vzájemné provázanosti včetně hlavních metodik pro hodnocení investičních projektů, a to jak komerčních, tak zejména veřejných projektů. Vybrané definice, logická cesta vedoucí ke správné volbě metodiky hodnocení veřejných projektů jsou přehledně graficky znázorněny, což vede k větší přehlednosti práce a k jednodušší orientaci pro čtenáře.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☒	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Úvodní fáze praktické části se věnuje popisu projektu (čl.6.1). Zde by hodnotitel uvítal větší množství technických údajů o této investici, resp. budově např. o zastavěné ploše, užitné ploše (před a po rekonstrukci), aby bylo možné si udělat detailnější představu o této investici. Rovněž by bylo vhodné doplnit, pro větší názornost, grafické znázornění půdorysu, ev. vizualizace areálu/budovy před a po rekonstrukci.

Autor správně využil všech dostupných ekonomických dat o projektu, velmi dobře tyto data seskupil, analyzoval a s těmito daty provádí veškeré výpočty. V práci jsou dobře popsány a identifikovány veškeré náklady, ať už vztahující se k před-investiční, investiční a provozní fázi projektu. Na první pohled náklady neobsahují průběžné náklady na opravy, s nimiž je nutné v průběhu živostnosti projektu počítat, avšak tyto jsou zahrnuty v položce „Ostatní provozní náklady“. Jelikož je však pravděpodobné, a to s ohledem na délku životnosti projektu, že tyto náklady mohou růst v návaznosti na stárnutí objektu, může se jednat o podstatnou část této položky, a proto bych doporučoval, aby autor tuto položku nákladů zkoumal samostatně.

Rovněž výnosy vztahující se k projektu jsou poměrně podrobně rozebrány. Jeden z klíčových parametrů mající vliv na výpočet socioekonomických vlivů, jež následně vstupují do cash flow modelu, a sice počet návštěvníků za rok, je pro výpočty uvažován na bázi kvalifikovaného odhadu investora před rekonstrukcí, přičemž v tabulce 14 „Návštěvnost“ na straně 41 (poněkud nelogicky umístěné) jsou k dispozici reálná data o návštěvnosti, jejichž extrapolací do budoucnosti by výpočet mohl být přesnější. Nicméně, odchylka skutečné návštěvnosti od kvalifikovaného odhadu investora není významná, proto lze toto akceptovat.

Samostatnou kapitolu tvoří výpočet socioekonomických vlivů. Autor zde pracuje s koeficienty, které jsou k dispozici v nástroji pro tvorbu analýz eCBA a společně s odhadem počtu návštěvníků, získává doplňkové přínosy této veřejné investice, které ve výsledku mění hodnocení projektu z „negativního“ závěru, při použití čistě finančního pohledu, na „pozitivní“ po zahrnutí těchto socioekonomických vlivů. Ačkoliv jsou některé z těchto socioekonomických vlivů zřejmé (užitek rozvoje zaměstnanosti, užitek možnosti přístupu na internet) a do jisté míry nezpochybnitelné, u dalších vlivů mohou vznikat diskuze o jejich výši v absolutním vyjádření. Zde bych rád zmínil korektní přístup autora k socioekonomickému vlivu na „podnikatelské prostředí“, kdy je tento vliv přepočten do zvýšení daňové výtěžnosti projektu pro veřejné rozpočty a není v modelu uvažován plný vliv „celkových přínosů podnikatelům“, který by model jistě významně zkreslil.

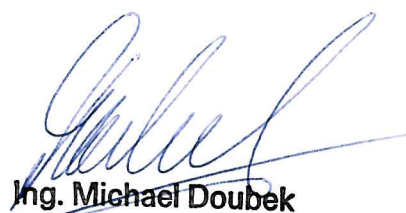
Vlastní výpočet finanční efektivnosti této veřejné investice se jeví korektně vypočten v tabulce č.12 na str. 42 (chybně označena č.13) a ekonomické návratnosti investice zahrnující socioekonomické vlivy v tabulce č.13 na str. 44. z velmi korektních dat časově rozlišujících příjmy a výdaje plynoucích z investice (tab.11, str.40). Autor prokazuje dostatečnou znalost výpočetní problematiky a i závěry jednotlivých výpočtů jsou korektně zpracovány a přehledně presentovány. Jedinou drobnou výhradou jdoucí nad rámec obsahu bakalářské práce může být podcenění budoucích nákladů na rekonstrukci budovy po 25-ti letech jejího provozu nad rámec uvažovaných oprav v položce „Ostatní provozní náklady“, jak již bylo zmíněno.

Závěr:

Celkově lze říci, že bakalářská práce splňuje požadavky pro tento typ závěrečné kvalifikační práce a je rozhodně přípustná pro obhajobu. Práce nevykazuje zásadní nedostatky, má absolutní minimum překlepů a pravopisných chyb. Z práce je patrné, že autor velmi důsledně pracoval s vyjmenovanou literaturou a dalšími dostupnými informačními zdroji.

Doporučuji autorovi, aby při obhajobě zmínil, jaký podíl nákladů na opravy je zhruba uvažován v položce nákladů „Ostatní provozní náklady“, případně poskytl svůj pohled na jejich adekvátnost s ohledem na znalost dané investice a případně kvalifikovaně jejich dostatečnost s ohledem na následný předpoklad nulových výdajů na zásadní rekonstrukci budovy po 25-ti letém provozu. Dále potom, by autor mohl komisi blíže seznámit s přístupem k další významné položce ovlivňující socioekonomické vlivy, a sice „Podniky v okolí/celkové přínosy podnikatelům“ a výpočet „přínosů pro stát“.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**



Ing. Michael Dousek

Datum: 8. června 2017

Podpis oponenta práce.....